

Česká republika - Krajský soud v Brně

☒ Rooseveltova 16, 601 95 Brno, ☎ 546 511 111, fax 546 513 362,

e-mail: posta@ksoud.brno.justice.cz

Naše značka: Spr 3207/2013

V Brně dne 26.6.2013

Pan

Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.

advokát

Bolzanova 461/5

618 00 Brno

Krajský soud v Brně obdržel dne 14.6.2013 Vaše podání ze dne 13.6.2013, určené předsedovi soudu a označené jako „Stížnost na předsedkyni senátu“. Dovoзуетe v něm, že opakovaným zákazem účastníkovi řízení (jeho zástupci) pořizovat si zvukový záznam ze soudního jednání ve věci sp. zn. 24 C 90/2008 se předsedkyně senátu Mgr. Dagmar Bastlová dopustila nevhodného chování.

Z pověření předsedy Krajského soudu v Brně JUDr. Jaromíra Pořízka na Vaši stížnost odpovídám.

1) Mgr. Dagmar Bastlová není předsedkyní senátu, nýbrž soudkyní rozhodující jako prvostupňová samosoudkyně Krajského soudu v Brně.

2) Jsem nucen Vás poučit o tom, že podle § 164 odst. 1 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů, v platném znění (dále také jen „zák.“) jste oprávněn obracet se na orgány státní správy soudů (předsedy a místopředsedy soudů) se stížnostmi, **jen jde-li o průtahy v řízení nebo o nevhodné chování soudních osob anebo narušování důstojnosti řízení před soudem**. Zda jde o stížnost, se posuzuje podle obsahu podání bez ohledu na to, jak bylo označeno. Ust. § 164 odst. 2 zák. pak výslovně stanoví, že **stížností se nelze domáhat přezkoumání postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti**.

3) Nevhodným chováním soudních osob ve smyslu ust. § 164 odst. 1 zák. je třeba rozumět především takové chování, které překračuje rámec chování slušného, lhostejno, zda se tak děje při výkonu soudní činnosti nebo mimo její rámec. Chováním se obecně rozumí soubor všech vnějších pozorovatelných projevů činnosti člověka, může se jednat o projevy verbální, nonverbální a třeba i písemné.

4) Soudkyni Mgr. Dagmar Bastlové vytýkáte, že: a) zakázala pořizování zvukových záznamů z jednání soudu, event. že: b) nesprávně či nepřesně protokolovala průběh jednání a také to, že: c) projevila nepřátelský postoj k žalobci.

ad a) Soudkyni Mgr. Dagmar Bastlové nevytýkáte, že by se – ať už jakoukoliv formou - vůči žalobci nebo komukoli jinému chovala vulgárně nebo jinak neslušně či nevhodně. Jmenované soudkyni je vytýkáno jen to, že v řízení ve věci sp. zn. 24 C 90/2008 zakázala pořizování zvukových záznamů z jednání. Tímto zákazem soudkyně učinila opatření při řízení jednání z hlediska ust. § 117 odst. 1 o.s.ř., a proto je zřejmé, že Vaše první výtky není stížností

na nevhodné chování, nýbrž nepřipustnou stížností na postup soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti (§ 164 odst. 1, 2 zák.).

ad b) Protokolování průběhu jednání je postup soudu, při němž se zákonem předepsaným způsobem zaznamenává průběh jednání (§ 40 odst. 2, 6 a 7 o.s.ř.). Zvukový záznam o průběhu jednání (§ 40 odst. 1 o.s.ř.) se v civilních věcech u Krajského soudu v Brně nevyhotovuje proto, poněvadž soud nemá k dispozici žádné zařízení, které by umožňovalo automatickou identifikaci řečníka (§ 21a odst. 1 vyhl. č. 37/1992 Sb., v platném znění). Centrální zabezpečení soudů těmito zařízeními, ale i např. PC technikou, je v gesci Ministerstva spravedlnosti, které samozřejmě dobře ví, že soudům potřebná zařízení chybějí. Případné připomínky vůči obsahu protokolu o jednání je třeba řešit procesním způsobem (§ 40 odst. 8 o.s.ř.). Z uvedeného vyplývá, že i druhá Vaše výtky je nepřipustnou stížností na postup soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti (§ 164 odst. 2 zák.).

ad c) Zmínka o tom, že soudkyně v minulosti prokázala nepřátelský postoj k žalobci je naprosto nekonkrétní a tudíž se jí nelze dále v rovině stížnosti zabývat. Nepřátelský poměr soudkyně k účastníkovi řízení zcela evidentně zakládá důvod pro vznesení námitky podjatosti soudkyně (§ 14 odst. 1, § 15a, § 15b o.s.ř.), kterou lze nejpozději uplatnit v odvolání proti konečnému rozhodnutí ve věci (§ 205 odst. 2 písm. a/ o.s.ř.), případně v žalobě pro zmatečnost (§ 229 odst. 1 písm. e/ o.s.ř.). Jde tedy o výhradu, která má opět své procesní řešení a tudíž do stížnosti ve smyslu ust. § 164 odst. 1 zák. nepatří.

5) Krajský soud v Brně i okresní soudy v obvodu jeho působnosti zaznamenaly v poslední době řadu případů, kdy různé osoby z řad veřejnosti pořídily zvukové záznamy průběhu soudních jednání a následně je bez jakýchkoli omezení umístily na veřejně přístupné webové stránky, či jinak s nimi svévolně nakládaly – pořizovaly jejich přepisy a ty pak zveřejňovaly i jiným způsobem. Tito pořizovatelé – samozvaní aktivisté či strážci zákonnosti - vzhledem k chabé úrovni svého právního vědomí ani netuší, že se tímto postupem dopouští porušování zákona. Jejich počínání může být v prvé řadě kvalifikováno v rovině trestní odpovědnosti jako trestný čin neoprávněného nakládání s osobními údaji podle § 180 trestního zákoníku. Dále zveřejňovatelům protokolů o průběhu jednání hrozí nebezpečí, že na ně osoby zúčastněné na jednání podají žalobu na ochranu osobnosti podle § 11 a násl. obč. zákoníku, neboť již samotné pořizování zvukového záznamu týkající se fyzické osoby může být realizováno jen s jejím souhlasem (§ 12 odst. 1 o.z.). Proto jsem předsedům senátů i samosoudcům doporučil, aby před každým soudním jednáním zjišťovali stanovisko účastníků řízení, ale i jejich zástupců a svědků, zda souhlasí s tím, aby si někdo jiný (kdokoliv) pořizoval zvukový záznam o průběhu jednání (to samé platí ostatně i o záznamu obrazovém). A v případě jejich nesouhlasu je zcela namístě, aby předseda senátu v zájmu ochrany subjektivních občanských práv (§ 2 o.s.ř.) zakázal pořizování záznamu i tehdy, kdy jinak nehrozí narušení průběhu nebo důstojnosti jednání (§ 6 odst. 3 zák.). Pořizovatelé a zveřejňovatelé zvukových záznamů z jednání soudu se také vystavují riziku citelného finančního poškození ze strany Úřadu na ochranu osobních údajů kvůli porušování zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění.

Mou úvahu o možné kolizi ust. § 6 odst. 3 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů, v platném znění, s ust. § 12 odst. 1 obč. zákoníku, uznal i náměstek ministra spravedlnosti Mgr. František Korbel, PhD., v přípisu ze 7.1.2013, č.j. 833/2012-LO-SP/6. Neshledal však potřebu k legislativnímu řešení, neboť dle jeho názoru problém překlenuje již přijatá právní úprava obsažená v ust. § 84 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., která ovšem bude účinná až od 1.1.2014.

Zákaz pořizování zvukového záznamu z průběhu jednání má povahu rozhodnutí, kterým se upravuje vedení řízení a tudíž v civilním řízení nemusí být odůvodňováno (§ 169 odst. 2 o.s.ř.). V každém případě je takové rozhodnutí předsedy senátu/samosoudce – včetně

rozhodnutí o nepovolení pořízení obrazového záznamu - projevem výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti, čehož důsledkem je nejen to, že na takové rozhodnutí není možné podat stížnost (§ 164 odst. 2 zák.), ale také to, že do tohoto rozhodování nemohou nijak zasahovat ani orgány státní správy soudu (§ 118 odst. 2 zák.).

6) Přes závěry uvedené v předchozím bodě soudkyni Mgr. Dagmar Bastlovou upozorním, že pokud ve sporu sp. zn. 24 C 90/2008 zjišťovala stanovisko žalovaného k pořízení zvukového záznamu s poukazem na ust. § 12 odst. 1 o.z., tak že tento její přístup vzhledem k právní povaze žalovaného subjektu nebyl korektní.

Z výše uvedených skutečností a důvodů vyplývá, že na celou záležitost mám značně odlišný pohled - či chcete-li právní názor - než Vy a tento můj pohled odůvodňuje stěžejní závěr o nepřipustnosti Vaší stížnosti.

JUDr. Pavel Bachratý, v.r.
místopředseda Krajského soudu v Brně

Za správnost vypravení:
Alena Fajmonová