



**Adam VOJTĚCH**  
ministr zdravotnictví

V Praze dne 13-02-2018  
Č.j.: MZDR 3426/2018-3/PRO



MZDRX011FZV5

## ROZHODNUTÍ

Ministr zdravotnictví, jakožto nadřízený správní orgán ústředního správního úřadu, příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v návaznosti na ustanovení § 16 odst. 3 a ustanovení § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl v souladu v řízení vedeném podle správního řádu takto:

**Rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 13. 10. 2010, č.j.: 58804/2010-3/PRO, o odmítnutí žádosti ze dne 5. 10. 2010 o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – „kompletní právní analýzy, kterou si Ministerstvo zdravotnictví nechalo zpracovat ohledně možné právní odpovědnosti rodičů za újmu způsobenou dítěti v souvislosti s plánovaným porodem doma“ (dále také jen „analýza“), se k rozkladu podanému dne 3. 11. 2010 paní [redacted] nar. dne [redacted], bytem [redacted] (dále také jen „žadatelka“), podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu**

**ruší a požadovaná informace se žadatelce poskytuje.**

### Odůvodnění:

Dne 5. 10. 2010 podala paní [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], k Ministerstvu zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – „kompletní právní analýzy, kterou si Ministerstvo zdravotnictví nechalo zpracovat ohledně možné právní odpovědnosti rodičů za újmu způsobenou dítěti v souvislosti s plánovaným porodem doma“.

Ministerstvo žádost posoudilo a dospělo k závěru, že žádosti nelze vyhovět. Rozhodnutím ze dne 13. 10. 2010, č.j. 58804/2010-3/PRO, proto žádost podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odmítl s odůvodněním, že režim zákona č. 106/1999 Sb. nedopadá ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. na dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, přičemž pod

toto ustanovení řadí judikatura rovněž výklad právních předpisů. V závěru pak ministerstvo uvedlo, že nelze vyloučit, že zpracovaná analýza naplňuje znaky autorského díla podle autorského zákona. Rozhodnutí bylo žadatelce doručeno fikcí dne 29. 10. 2010.

Proti tomuto rozhodnutí podala žadatelka v zákonné lhůtě dne 3. 11. 2010 rozklad, v němž uvedla:

1. žadatelka má za to, že judikatura se týká případů, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá a musel by ji zpracovat,
2. požadovaná informace byla zpracována externím subjektem za veřejné finanční prostředky, proto je zde zájem veřejnosti na kontrole vynakládání těchto prostředků,
3. analýza se dotýká zájmu osob, o kterých se pojednává a které tak mají právo se dozvědět, jaké právní důsledky mohou být spojeny s jejich volbou a jednáním, zvláště když s těmito informacemi disponuje veřejný orgán.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, jež vydání rozhodnutí předcházelo, na základě ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu jsem dospěl k následujícím závěrům.

Předně je třeba uvést, že tuto věc opakovaně posuzovaly správní soudy a rozhodoval rovněž Ústavní soud České republiky na základě správních žalob, resp. ústavní stížnosti žadatelky. Poslední v řadě byl pak rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. 12. 2017, č.j. 11 A 6/2011-127, který nabyl právní moci dne 17.1. 2018. Rozsudek tohoto soudu navázal na závěry Ústavního soudu České republiky v nálezu ze dne 21. 3. 2017, č.j. IV. ÚS 3208/16, v němž Ústavní soud ČR shledal porušení práva stěžovatelky (tedy žadatelky v tomto řízení) na spravedlivý proces ze strany správních soudů. V průběhu projednávání před správními soudy byl nejprve odmítnut výklad správních orgánů o tom, že informace nepodléhá zákonu č. 106/1999 Sb. s ohledem na svou povahu jakožto výkladu právních předpisů (viz také § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.), a následně byla, jak konstatoval Ústavní soud ČR, rozvinuta ze strany správních soudů okrajová argumentace Ministerstva zdravotnictví o možné ochraně autorských práv s ohledem na znění smlouvy mezi Ministerstvem zdravotnictví a zpracovatelem analýzy, Advokátní kancelář Bláha, Němec a Navrátilová. Ústavní soud ovšem této argumentaci nepřisvědčil a rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 7. 2016, č.j. 3 As 159/2015-32, resp. Městského soudu v Praze ze dne 9. 6. 2015, č.j. 11 A 6/2011-84, zrušil. V novém projednávání pak soud při vázanosti právním názorem Ústavního soudu ČR rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 1. 12. 2010, č.j. 58804/2010-7/PRO (jímž se původní řízení pravomocně skončilo), zrušil, a proto bylo na místě rozklad žadatelky podaný dne 3. 11. 2010 proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 13. 10. 2010, č.j.: 58804/2010-3/PRO, i s odstupem tolika let znovu projednat v rozkladové komisi. Rozkladová komise navrhla, aby bylo ve světle rozhodovací činnosti Ústavního soudu ČR a aktuálního rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 12. 2017, č.j. 11 A 6/2011-127, napadené rozhodnutí ministerstva zrušeno a aby byla žadatelce požadovaná informace současně poskytnuta. S tímto návrhem rozkladové komise jsem se ztotožnil.

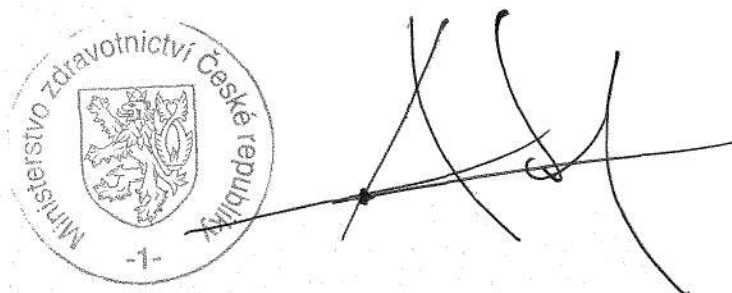
Vzal jsem rovněž v úvahu, že ministerstvo již v mezidobí v obdobné věci pod sp. zn. MZDR 52191/2017/MIN/KAN kontaktovalo potenciálně dotčenou advokátní kancelář ohledně záměru poskytnout analýzu podle zákona č. 106/1999 Sb., přičemž tato se vyjádřila pouze obecně, že nesouhlasí a neuvedla žádnou argumentaci, která by odůvodňovala některý ze zákonem předvídaných důvodů pro odmítnutí žádosti o informace. Z toho důvodu, a protože ani samo ministerstvo zjevně

neshledalo žádný důvod k dalšímu odmítání poskytnout předmětnou právní analýzu, jsem dospěl k závěru, že z důvodů procesně ekonomických je více než vhodné již v rámci řízení o rozkladu odstranit rozhodnutí ministerstva a současně rozhodnout o poskytnutí analýzy žadatelce. Námitkami uvedenými v rozkladu proto nebylo třeba se věcně zabývat.

Na základě výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 91 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 5 správního řádu dále odvolat.

The image shows the official seal of the Ministry of Health of the Czech Republic. The seal is circular and contains the text "Ministerstvo zdravotnictví České republiky" around the perimeter and a coat of arms in the center. Below the seal is a handwritten signature in black ink.

## **Doložka autorizované konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Sděluji, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem 104945753-25785-180213150403, skládající se z 2 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

### **Zajišťovací prvek:**

bez zajišťovacího prvku

### **Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:**

Ministerstvo zdravotnictví

### **Datum vyhotovení doložky:**

13.2.2018

### **Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:**

Eva Sadílková



104945753-25785-180213150403

---

### *Poznámka:*

*Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupně způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.*