

ZUZANA CANDIGLIOTA ADVOKÁTKA

Obvodní soud pro Prahu 2
Francouzská 19/808
120 00 Praha 2

sp. zn. **17 C 40/2017**

V Brně dne 6. 12. 2023

Žalobce: **nezletilý** [REDACTED], nar. [REDACTED]

trvale bytem [REDACTED]

Zastoupen: Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

Žalovaná: Česká republika, zastoupena Ministerstvem zdravotnictví, se sídlem Palackého nám. 4,
128 01 Praha 2

Námitky proti osobě znalkyně

Dne 21. 11. 2023 nám bylo doručeno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 10. 11. 2023, č. j. č. j. 17 C 40/2017-307, kterým byla ve výroku II. ve věci ustanovena znalkyní pro jednorázový výkon znalecké činnosti z oboru zdravotnictví, odvětví vakcinologie, MUDr. Hana Cabrnachová, IČO 70061301, se sídlem U Krčské vodárny 280/28, Praha. Tímto podáváme proti osobě znalkyně námitky, a to z důvodu, že těžko si lze v českém prostředí představit více podjatou osobu a nekompetentní osobu pro tento znalecký úkol. Ustanovení této osoby vyznívá až výsměšně a urážlivě vůči nezletilému žalobci, který utrpěl vážnou a trvalou újmu na zdraví a jehož zdravotní stav má na základě usnesení posuzovat osoba, u níž jsou odpovědi na zadané otázky zcela předvídatelné.

Námitky odůvodňujeme následovně:

Ministerstvo už na počátku řízení předložilo vyjádření České vakcinologické společnosti ČLS JEP ze dne 14. 9. 2016, které bylo podepsáno předsedou prof. MUDr. Romanem Prymulou, CSc., Ph.D. Toto vyjádření konstatovalo, že příčinná souvislost mezi očkováním vakcínou Infanrix Hexa a obrnou lícního nervu je naprosto nepravděpodobná a prakticky ji můžeme vyloučit. Toto vyjádření však bylo zcela

ZUZANA CANDIGLIOTA | ADVOKÁTKA

IČ 03746933 | datová schránka by2wpca
Reg. číslo České advokátní komory 16127
Bankovní spojení 2200755319/2010

Burešova 615/6
602 00 Brno
Česká republika

+420 607 005 043
advokatka@candigliota.cz
www.candigliota.cz

povrchní a tendenční. Ve svém odborném vyjádření, které jsme následně doložili soudu, tehdejší ošetřující neurolog ██████████ Ph.D., k tomu uvedl, že Česká vakcinologická společnost není registrovaným poskytovatelem zdravotních služeb, tato společnost neprováděla žádná vyšetření nezletilého, zpracovatel posudku nemá odbornost v dětské neurologii ani neurologii jako takové, tudíž nemá žádnou odbornou způsobilost vyjadřovat se k tomu, co může a nemůže být z neurologického hlediska nežádoucím účinkem očkování. Vyjádření společnosti, že příčinná souvislost mezi očkováním vakcínou Infanrix Hexa a obrnou lícního nervu je naprosto nepravděpodobná a je možné ji prakticky vyloučit, neodpovídá po odborné stránce současnému medicínskému poznání a odkázal na zahraniční odborný článek, který uvádí toto postižení jako možnou vzácnou komplikaci po očkování proti hepatitidě B, což je složka vakcíny Infanrix Hexa, kterou byl nezletilý očkován. Naopak závěr neurologa byl takový, že příčinná souvislost je naopak vysoce pravděpodobná.

Na soudním jednání dne 19. 3. 2019 jsme soudu doložili analýzu Ligy lidských práv s názvem „Vliv farmakologických společností na očkování a reklama“ i skutečnost, že Prymula hrozil právní zástupkyni nezletilého žalobce žalobou na ochranu osobnosti a trestním oznámením kvůli jejím tvrzením v komentáři pro časopis Respekt, kde upozornila na to, že nejen on, ale ani jeho kolegové z České vakcinologické společnosti Cabrnchová a Chlíbek nejsou nezávislí odborníci, jak se navenek prezentují, ale jsou to osoby v konfliktu zájmů, neboť jsou dlouhodobými spolupracovníky farmaceutického průmyslu a pomáhají hájit jeho zájmy. V reakci na toto zastrašování od Prymuly napsala právní zástupkyně nezl. žalobce článek na svůj blog, který byl soudu předán a ve kterém bylo mj. uvedeno:

Při vzniku Národní imunizační komise v roce 2010 byl pan Prymula jejím členem a tehdy podle svého vyjádření v dopise od jeho advokáta ještě odměny od výrobců vakcín pobíral. Takže šlo o evidentní konflikt zájmů, ale veřejně o tom nikde nebyla ani zmínka, ani na seminářích, kde pan Prymula pravidelně vystupoval v pozici „nezávislého“ odborníka. To se změnilo až s vydáním analýzy Ligy lidských práv v roce 2012 „Vliv farmaceutických společností, očkování a reklama – analýza právní úpravy a praxe v České republice“, která poukázala nejen na konflikt zájmů u pana Prymuly, ale i u jeho kolegů z vedení vakcinologické společnosti Romana Chlíbka a Hany Cabrnchové.

(...)

Vlivné farmaceutické trio Prymula, Chlíbek a Cabrnchová

Jsem přesvědčena, že „farmaceutický trojlístek“ Prymula, Chlíbek a Cabrnchová s ohledem na svoji spřízněnost s farmaceutickým průmyslem a z toho vyplývající konflikt zájmů nemá co dělat v orgánech, jako je Národní imunizační komise nebo nově vzniklá Komise pro problematiku očkování, které tvoří koncepci očkování v ČR. A pokud ano, tak jen jako externí poradci, jejichž odborné názory a doporučení budou vždy kriticky zhodnoceny. A to zvláště vzhledem k tomu, že jsou ochotni strašit veřejnost jehlami zapíchnutými v sedačce autobusu, ale přitom testovat novou vakcínu na dětech spolu s dalšími vakcínami proti 7 nemocem (Prymula), doporučovat očkování i u dítěte s mírným akutním infekčním onemocněním se zvýšenou teplotou (Chlíbek), nebo tvrdit, že očkování proti HPV infekcím má 100% účinnost (Cabrnchová) aj.

Ve skutečnosti to ovšem vypadá, že v ČR snad ani jiní odborníci na otázky související s očkováním neexistují. Tento trojlístek úspěšně pokrývá nejen funkce ve zmíněných orgánech, ale ovládá i mediální prostor, neboť čeští novináři nejsou schopni rozlišovat mezi odborníky a jejich nezávislostí, takže v otázce

očkovaní velmi často oslovují automaticky vakcinologickou společnost (na jejímž webu není k nalezení nic o konfliktu zájmů jejího nejužšího vedení), a tím pádem výše zmíněný trojlístek.

Pak rétorika v médiích vypadá tak, jak vypadá (neustálé nálepkování protistrany jako odpůrci, odmítači, antivakcionalisté apod., zastrášování, bagatelizace nežádoucích účinků, absence věcné diskuze), a nezávislí odborníci, kteří mají nejen odbornost, ale i lidskou pokoru a respekt k pacientům, a kteří represe v očkovaní neprosazují, neboť ví, že jsou kontraproduktivní, se málokdy dostanou ke slovu.

Následně byla žaloba zamítnuta z důvodu, že podle soudu prvního stupně a odvolacího soudu neexistoval právní podklad k požadovanému odškodnění. Po rozsudku Nejvyššího soudu, který naopak možnost odškodnění dovodil, vyvstala v tomto řízení otázka znaleckého posouzení. Hned od počátku jsme upozorňovali, že znalec by měl být odborník v oboru dětské neurologie, případně by měli být přibráni lékaři dalších odborností, jako je infekční lékařství a dětské lékařství. Také jsme v zájmu zajištění maximální nezávislosti požadovali, aby konkrétního znalce určil sám soude bez ohledu na konkrétní návrhy žalované. Trvali jsme na tom, aby nešlo o osobu, která úzce spolupracuje s žalovanou, například jako člen některého poradního orgánu, protože by se jednalo o konflikt zájmů.

Soud už dva roky deklaruje snahu najít znalce, který by zpracoval znalecký posudek, a to s výsledkem, že nakonec ustanovil právě vysoce problematickou MUDr. Cabrnochovou, jejíž jméno již je ve spise obsaženo jakožto pro žalobce zcela nevyhovující osoby v konfliktu zájmů stejně jako v případě prof. Prymuly. Na druhou stranu návrh žalobce na ustanovení ██████████ byl odmítnut s tím, že se soudu nepodařilo jej telefonicky zastihnout. Což je tedy velmi zvláštní, neboť právní zástupkyně žalobce jej kontaktovala, aby si tuto skutečnost ověřila, a bylo jí sděleno, že ██████████ není známo, že by jej soud kontaktoval. Pokud by soud měl skutečný zájem oslovit i ██████████ tak je otázkou, proč mu nebyl zanechán například přes kolegy na pracovišti vzkaz, aby se ozval nazpět, nebo proč nebyl osloven prokazatelným způsobem písemně. Namísto toho, aby soud prokázal přiměřenou snahu kontaktovat důvěryhodného a vysoce erudovaného odborníka, tak svěří znalecký úkol zcela nedůvěryhodné MUDr. Cabrnochové.

Její nedůvěryhodnost, podjatost a nekompetentnost vyplývá z již zmíněné analýzy „Vliv farmakologických společností na očkovaní a reklama“, která byla předložena soudu, ale je i dostupná na webu Ligy lidských práv.¹ Z analýzy, která je podložena veřejně dostupným zdroji, vyplývá, že MUDr. Cabrnochová byla místopředsedkyní jednostranně proočkovacím způsobem obsazené Národní imunizační komise při Ministerstvu zdravotnictví, a to za Odbornou společností praktických dětských lékařů ČLS JEP. U MUDr. Cabrnochové ani u dalších problematických členů byl zcela ignorován konflikt zájmů z důvodu spolupráce s výrobcí vakcín. MUDr. Cabrnochová byla přitom představitelkou nejen zmíněné Odborné společnosti praktických dětských lékařů ČLS JEP, ale také České vakcinologické společnosti ČLS JEP, přitom u obou spolků byla značná provázanost s výrobcí vakcín. Analýza také zmiňuje skutečnost, že na to, jak významné funkce MUDr. Cabrnochová zastávala, nevykazovala žádnou odpovídající odbornou publikační činnost na srovnatelné úrovni se svými kolegy, její publikované texty byly jen obecné informační povahy a byly typické vyzdvihováním účinků a bezpečnosti vakcín a absencí zmínek o rizicích nebo dokonce klamavými informacemi ve prospěch vakcín. MUDr. Cabrnochová také doporučovala současné podání dvou vakcín – hexavakcíny a Prevenaru, což je postup považovaný

¹ Vliv farmakologických společností na očkovaní a reklama. Analýza právní úpravy a praxe v České republice. Liga lidských práv, duben 2012, ISBN 978-80-87414-07-1. Dostupná zde: https://llp.cz/wp-content/uploads/2020/06/Vliv_farmaceutickych_spolecnosti_ockovani_a_reklama.pdf.

nezávislími odborníky za rizikovější pro dítě. MUDr. Cabrnchová také opakovaně mediálně vystupovala ve prospěch výrobce vakcín GlaxoSmithKline, který je i výrobce vakcíny Infanrix Hexa, která je předmětem tohoto soudního řízení.

Aktuálně je MUDr. Cabrnchová místopředsedkyní České vakcinologické společnosti ČLS JEP, která již v této věci vydala své vyjádření. Bylo by iluzorní předpokládat, že MUDr. Cabrnchová zaujme jiné stanovisko než jiný aktuální místopředseda této společnosti prof. Prymula, který tedy na rozdíl od ní má mnohem vyšší odbornost, i když oba jsou ve srovnatelném konfliktu zájmů kvůli propojení s výrobcí vakcín. MUDr. Cabrnchová je praktická dětská lékařka, není nám známo, že by byla vhodný odborník na problematiku posuzovanou v tomto řízení. To, že zastává nějaké funkce v odborných společnostech není žádnou zárukou její odbornosti.

Lze tedy shrnout, že u MUDr. Cabrnchové jsou závažné pochybnosti o její nepodjatosti i odbornosti, proto odmítáme, aby byla znalkyní v této věci.

Vzhledem k tomu, že ustanovení MUDr. Cabrnchové je vyloženě absurdní a že její nepřijatelnost pro žalobce vyplývá již ze spisu, tak pro žalobce nyní vyvstává i otázka vznesení námítky podjatosti vůči předsedovi senátu. Vzhledem k tomu, že dle dostupných informací předseda senátu dříve působil na Ministerstvu zdravotnictví a v hygienické službě, a máme podezření, že s MUDr. Cabrnchovou mohl přijít do blízkého kontaktu a její ustanovení znalkyní a vedení dokazování tímto směrem působí vyloženě účelově, žádáme o sdělení, jaký je vztah předsedy senátu s touto lékařkou a zda a jaké byly jejich profesní kontakty, abychom případně mohli vznést námítku podjatosti i vůči předsedovi senátu. Vzhledem k tomu, že po rozsudku Nejvyššího soudu došlo ke změně soudce, ale nebyl nám k tomu sdělen důvod, vznášíme dotaz, na základě čeho došlo ke změně soudce a ke kterému dni k této změně došlo. Také žádáme o poskytnutí veškerých písemností, které žalovaná zaslala v této věci soudu od rozsudku Nejvyššího soudu a které nám nebyly dosud doručeny.

nezl. [REDACTED]

zastoupen

Zuzanou Candigliota, advokátkou