

Ústavní soud ČR
Joštova 625/8
660 83 Brno

sp. zn. III. ÚS 3319/22

V Brně dne 28. 4. 2023

Stěžovatelé: a) [REDACTED], nar. [REDACTED]
b) [REDACTED], nar. [REDACTED]
c) nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED]
všichni bytem [REDACTED]

Zastoupení: Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

Účastníci: 1) **Obvodní soud pro Prahu 2**
se sídlem Francouzská 808/19, 120 00 Praha 2
2) **Městský soud v Praze**
se sídlem Spálená 2, 112 16 Praha 2

Vedlejší účastník: **Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví**
se sídlem Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2
jednající Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových se sídlem
Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2

Doplnění ústavní stížnosti

Příloha:

usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 4. 2023, sp. zn. IV. ÚS 722/23

Stěžovatelé podali k Ústavnímu soudu dne 5. 12. 2022 ústavní stížnost, která je projednávána pod výše uvedenou spisovou značkou. Tímto stěžovatelé svoji stížnost doplňují o relevantní závěry Ústavního soudu prezentované jeho usnesením ze dne 26. 4. 2023, sp. zn. IV. ÚS 722/23.

Pro krátkou rekapitulaci případu uvádí stěžovatelé následující. V nynějším řízení před Ústavním soudem se jedná o problematiku uplatnění nároku na náhradu za způsobenou nemajetkovou újmu mimořádným opatřením vydaným Ministerstvem zdravotnictví v době pandemie covid-19. Stěžovatelé po neúspěchu ve správním soudnictví, ve kterém z formálních důvodů nedošlo k meritornímu přezkumu, podali žalobu dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (dále jen „OdpŠk“). Obecné civilní soudy však žalobu zamítly s tím, že dané mimořádné opatření není rozhodnutím, navíc nebyla správním soudem konstatována ani jeho nezákonnost a mimořádné opatření bylo vydáno v beznávrhovém řízení – tedy bez účastníků – což je překážka k uplatnění nároku dle OdpŠk.

Stěžovatelé problematiku aplikovatelnosti OdpŠk na daný případ v podané ústavní stížnosti podrobně rozebírají a s obecnými civilními soudy nesouhlasí, když podle stěžovatelů OdpŠk na daný případ aplikovatelný byl a obecně je. Právě k této věci se v příloženém usnesení ze dne 26. 4. 2023, sp. zn. IV. ÚS 722/23, kladně vyslovil i Ústavní soud v rámci odůvodnění v části odst. 16 an. Ústavní soud výslovně uvedl, že **pokud se dotčená osoba v podobném případě nemůže domoci satisfakce za zásah do svých práv v rámci správního soudnictví, nejde o zbavení soudní ochrany dle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť lze jejich nárok včetně zadostiučinění řešit právě před soudy civilními.** Ústavní soud odkazuje na soudní judikaturu a odbornou literaturu, podle které je opatření obecné povahy (v tomto případě mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví), v rámci řízení dle OdpŠk projednatelným žalobním titulem. K tomu Ústavní soud pouze dodává, že **civilní soud si však v daném případě musí sám posoudit otázku (ne)zákonnosti takového aktu, tedy jako otázkou předběžnou,** neboť nemůže vycházet z výroku rozhodnutí správního soudu, když ten musí návrh pro (stěžovateli nezaviněný) neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, odmítnout.

Ústavní soud tak dal citovaným usnesením jednoznačně najevo, že mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví vydaná během pandemie covid-19 jsou pro účely zadostiučinění přezkoumatelná v civilním soudnictví dle OdpŠk, a to mj. i bez toho, aniž by jejich nezákonnost musely nejprve prohlásit správní soudy. Právě toho se dle OdpŠk stěžovatelé v rámci nyní projednávané věci domáhali před civilními soudy, avšak neúspěšně, čímž jim bylo odepráno právo na soudní ochranu ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, a to především s odůvodněním, že správními soudy nebyla konstatována nezákonnost. Ústavní stížnosti stěžovatelů by tak podle našeho názoru mělo být na podkladě uvedeného vyhověno.

██████████, ██████████ a nezl. ██████████

zastoupení

Zuzanou Candigliota, advokátkou