

ZUZANA CANDIGLIOTA ADVOKÁTKA

Obvodní soud pro Prahu 2
Francouzská 19/808
120 00 Praha 2

sp. zn. 17 C 40/2017

V Brně dne 3. 4. 2023

Žalobce: nezletilý [REDACTED]
[REDACTED]

Zastoupen: Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

Žalovaná: Česká republika, zastoupena Ministerstvem zdravotnictví, se sídlem Palackého nám. 4,
128 01 Praha 2

Doplnění námitek k osobě znalce

Dne 29. 2. 2024 jsme vznesli námitku podjatosti proti soudkyni i námitku proti osobě ustanoveného znalce ad hoc MUDr. Danielu Dražanovi. Uvedli jsme, že proti němu vznášíme stejné námitky jako proti předchozí znalkyni MUDr. Haně Cabrnochové – jde o osobu, která pobírá odměny od výrobců vakcín, která je v konfliktu zájmů, navíc nemá žádnou relevantní odbornost pro znalecký úkol a nelze od něj čekat objektivní znalecký posudek. Toto všechno vyplývá z veřejně dostupných zdrojů.

Dále k tomu doplňujeme, že po rozsudku Nejvyššího soudu se řízení v této věci dostalo na začátek a vyvstala v otázka znaleckého posouzení. Hned od počátku jsme upozorňovali, že znalec by měl být odborník specialista a požadovali jsme, aby nešlo o osobu v konfliktu zájmů, například aby úzce nespolupracovala s žalovanou.

Soud už více než tři roky deklaruje snahu najít znalce, který by zpracoval znalecký posudek, a to s výsledkem, že nejprve ustanovil z hlediska konfliktu zájmů vysoce problematickou MUDr. Hanu Cabrnochovou, po námitkách žalobce pak ustanovil jejího kolegu z České vakcinologické společnosti MUDr. Daniela Dražana, který je opět v konfliktu zájmů, přičemž odbornost ke zpracování posudku obou

ZUZANA CANDIGLIOTA | ADVOKÁTKA

IČ 03746933 | datová schránka by2wpca
Reg. číslo České advokátní komory 16127
Bankovní spojení 2200755319/2010

Burešova 615/6
602 00 Brno
Česká republika

+420 607 005 043
advokatka@candigliota.cz
www.candigliota.cz

uvedených je nejasná, jedná se o praktické dětské lékaře, nikoliv o specialisty např. v oblasti neurologie či imunologie.

Po námitkách vůči osobě znalkyně MUDr. Cabrnchové nám bylo dne 14. 2. 2024 doručeno usnesení o jejím zproštění z jednorázového výkonu znalecké činnosti a o ustanovení právě MUDr. Dražana, proti čemuž jsme podali opět námitky.

Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, MUDr. Dražan je členem výboru České vakcinologické společnosti. Na soudním jednání dne 19. 3. 2019 jsme soudu doložili analýzu Ligy lidských práv s názvem „Vliv farmakologických společností, očkování a reklama“, která se věnuje mj. České vakcinologické společnosti a dokládá, že v otázce očkování není tato společnost nestranným subjektem, ale jde o spolek, který jednostranně prosazuje očkování bez dostatečného zohledňování rizik očkování, čelní představitelé spolku jsou propojeni s výrobci vakcín, a to i finančně a mediálně, tato společnost pomáhá vytvářet pozitivní mediální obraz o výrobcích vakcín.

Dále co se týká České vakcinologické společnosti, žalovaná už na počátku řízení předložila vyjádření České vakcinologické společnosti ČLS JEP ze dne 14. 9. 2016, které bylo podepsáno předsedou prof. MUDr. Romanem Prymulou, CSc., Ph.D. Toto vyjádření konstatovalo, že příčinná souvislost mezi očkováním vakcínou Infanrix Hexa a obrnou lícního nervu je naprosto nepravděpodobná a prakticky ji můžeme vyloučit. Toto vyjádření však bylo zcela povrchní a tendenční. Ve svém odborném vyjádření, které jsme následně doložili soudu, tehdejší ošetřující neurolog [REDAKCE] k tomu uvedl, že Česká vakcinologická společnost není registrovaným poskytovatelem zdravotních služeb, tato společnost neprováděla žádná vyšetření nezletilého, zpracovatel posudku nemá odbornost v dětské neurologii ani neurologii jako takové, tudíž nemá žádnou odbornou způsobilost vyjadřovat se k tomu, co může a nemůže být z neurologického hlediska nežádoucím účinkem očkování. Vyjádření společnosti, že příčinná souvislost mezi očkováním vakcínou Infanrix Hexa a obrnou lícního nervu je naprosto nepravděpodobná a je možné ji prakticky vyloučit, neodpovídá po odborné stránce současnému medicínskému poznání a odkázal na zahraniční odborný článek, který uvádí toto postižení jako možnou vzácnou komplikaci po očkování proti hepatitidě B, což je složka vakcíny Infanrix Hexa, kterou byl nezletilý očkovan. Naopak závěr neurologa byl takový, že příčinná souvislost je naopak vysoce pravděpodobná.

Osoba zpracovatele uvedeného vyjádření prof. Prymula je víc než problematická. Jak již bylo do spisu doloženo dříve, jde o osobu v konfliktu zájmů – spolupracovníka výrobců vakcín, od kterých pobírá, nebo alespoň dlouhodobě pobíral odměny, přičemž při svých veřejných výstupech tuto skutečnost dlouhodobě zamlčoval.

Vzhledem k tomu, že MUDr. Dražan je členem výboru České vakcinologické společnosti, bylo by iluzorní předpokládat, že zaujme jiné stanovisko než dlouhodobý předseda, aktuálně místopředseda tohoto spolku prof. Prymula, který na rozdíl od něj má mnohem vyšší odbornost, i když oba jsou ve srovnatelném konfliktu zájmů kvůli propojení s výrobci vakcín.

Sám MUDr. Dražan na svém profilu Linked-in¹ uvádí, že od roku 2008 do současnosti provádí klinické studie vakcín, které mimo jiné financuje společnost GSK (GlaxoSmithKline), což je výrobce vakcíny Infanrix Hexa, kterou byl očkovan žalobce těsně před tím, než se u něj projevilo poškození zdraví.

¹ Dostupné zde: <https://www.linkedin.com/in/daniel-drazan-7759a629>.

V databázi klinických hodnocení je například uvedena studie k vakcíně, která byla prováděna mj. MUDr. Dražanem a jejímž zadavatelem je právě společnost GSK.² Je evidentní, že tyto studie jsou prováděny za finanční odměnu a že je tedy MUDr. Dražan v konfliktu zájmů.

MUDr. Dražan je praktický dětský lékař, není nám známo, že by byl vhodný odborník na problematiku posuzovanou v tomto řízení, tedy oblast zejména neurologie, imunologie, infekční lékařství apod. Z jeho mediálního působení vyplývá, že k očkování přistupuje jednostranně a nekriticky až fanaticky. Například obhájí rizikovější očkování dětí dvěma vakcínami najednou,³ přitom Státní ústav pro kontrolu léčiv (SÚKL) varuje před zvýšeným výskytem nežádoucích účinků při společném podání vakcín,⁴ také příbalový leták k vakcíně Infanrix Hexa uvádí zvýšený výskyt nežádoucích účinků (křeče s horečkou i bez ní a hypotonické hyporesponzivní epizody) při současném podání s další vakcínou.⁵ Téměř neuznává kontraindikace očkování.⁶ Ještě na podzim 2022 nekriticky obhájil očkování dětí proti covid-19.⁷ Přitom ředitelka SÚKL již v únoru 2022 nedoporučila posilující dávku u dětí starších 12 let z důvodu, že data neprokazují, že by benefit převažoval nad rizikem.⁸ Ve stejnou dobu zveřejnilo Sdružení mikrobiologů, imunologů a statistiků prohlášení, že očkování dětí je vědecky neodůvodněné.⁹ Tytéž názory zaznívaly i od zahraničních zdravotních autorit (Německo¹⁰, Dánsko¹¹).

Lze tedy shrnout, že u MUDr. Dražana jsou závažné pochybnosti o jeho nepodjatosti i odbornosti, proto odmítáme, aby byl znalcem v této věci.

Stále ze strany soudu nebylo vysvětleno, proč ve věci zpracování znaleckého posudku nebyl osloven prof. MUDr. Vojtěch Thon, Ph.D. Soud nejprve vyzval účastníky k navržení vhodných znalců, ale návrh žalobce na ustanovení prof. Thona byl odmítnut s tím, že se jej soudu „nepodařilo telefonicky zastihnout“. Přitom sám prof. Thon vůbec neví o tom, že by se soud pokusil jej kontaktovat. Lze tak konstatovat, že namísto oslovení důvěryhodného a vysoce erudovaného odborníka se soud opakovaně pokouší ustanovovat velmi problematické osoby, od kterých nelze očekávat nestranné a odborné posouzení. Tento postup soudu považujeme za poškozující zájem nezletilého žalobce.

nezl. Jan Doskočil

zastoupen

Zuzanou Candigliota, advokátkou

² Dostupné zde: <https://www.olecich.cz/modules/evaluation/detail.php?id=45962>.

³ Dostupné zde: <https://www.pediatriepropraxi.cz/pdfs/ped/2013/05/04.pdf>.

⁴ Dostupné zde: <https://www.sukl.cz/sukl/informacni-zpravodaj-nezadouci-ucinky-leciv-5-2015>.

⁵ Dostupné zde: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/infanrix-hexa-epar-product-information_en.pdf.

⁶ Dostupné zde: <https://www.pediatriepropraxi.cz/pdfs/ped/2008/04/07.pdf>.

⁷ Dostupné zde: <https://vakcinace.eu/storage/files/3/prednasky/2022/Dra%C5%BEan%20D.%20-%20P%C5%99%C3%ADnosy%20o%C4%8Dkov%C3%A1n%C3%AD%20d%C4%9Bt%C3%AD%20proti%20covid-19.pdf>.

⁸ Dostupné zde: <https://echo24.cz/a/iriGQ/booster-detem-doporucit-nejde-ministerstvo-ignoruje-nase-stanovisko-rika-sefka-sukl>.

⁹ Dostupné zde: <https://smis-lab.cz/2022/02/11/ockovani-deti-je-vedecky-neoduvodnene>.

¹⁰ Dostupné zde: <https://echo24.cz/a/S9Qie/sam-bych-sve-dite-proti-covidu-venaockoval-rika-sef-nemecke-komise-pro-vakcinaci>.

¹¹ Dostupné zde: <https://iniciativa21.cz/28-06>.