



Praha 20. ledna 2022

Č. j.: MZDR 14603/2021-2/PRO



MZDRX01FDRCG

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zdravotnictví jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 89 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovením § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, v platném znění (dále také jen „zákon o zdravotních službách“), rozhodlo v odvolacím řízení v souladu s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu takto:

**Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru zdravotnictví** (dále také jen „krajský úřad“ nebo „správní orgán prvního stupně“) **ze dne 14. října 2020, č.j. 146256/2020/KUSK**, kterým byla poskytovatelce zdravotních služeb paní Bc. [REDACTED]

[REDACTED], trvale bytem [REDACTED]  
IČ [REDACTED] (dále také jen „obviněná“), právně zastoupené na základě plné moci ze dne 20. 7. 2018 Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno, za naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách spočívajícího v poskytování zdravotních služeb neuvedených v oprávnění k jejich poskytování a přestupku podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona o zdravotních službách spočívajícího v nevedení zdravotnické dokumentace v souladu s § 53 odst. 1 zákona o zdravotních službách v souladu s § 117 odst. 4 písm. a) zákona o zdravotních službách uložena pokuta ve výši 80.000 Kč a současně podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), uložena povinnost nahradit náklady řízení, které byly v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, paušálně stanoveny ve výši 1.000 Kč, se k odvolání obviněné podanému dne 29. října 2020, doplněnému dne 30. listopadu 2020

**ruší a řízení se zastavuje.**

## **Odůvodnění:**

Předně Ministerstvo zdravotnictví, Odbor právní (dále také jen „ministerstvo“ nebo „odvolací orgán“), zkoumalo, zda je v této věci správním orgánem příslušným k rozhodování v odvolacím řízení, zda bylo odvolání podáno včas a oprávněnou osobou. Všechny tyto podmínky byly splněny.

Odvolací správní orgán při svém rozhodování vycházel ze spisové dokumentace vedené v této věci Krajským úřadem Středočeského kraje, Odborem zdravotnictví, a z obsahu odvolání podaného obviněnou. Z předloženého spisového materiálu vyplynuly následující skutečnosti.

Kontrolou zahájenou dne 25. února 2017 na adrese kontaktního pracoviště obviněné krajský úřad zjistil nedostatky ve vedení zdravotnické dokumentace co do průkaznosti a čitelnosti, používání neznámých zkratk, neuvedení identifikačních údajů poskytovatele a místa poskytnutí zdravotních služeb, čímž obviněná měla porušit povinnost poskytovatele zdravotních služeb podle § 54 odst. 2 zákona o zdravotních službách. Současně si krajský úřad vyžádal zaslání zprávy o odstranění zjištěných nedostatků ve smyslu § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění, a to do 5. května 2017. Nedílnou součástí protokolu o kontrole ze dne 10. dubna 2017, č.j. 046569/2017/KUSK, byly dále záznam o přítomnosti obviněné při kontrole (příloha č. 1), označení poskytovatele (příloha č. 2), ceník zdravotních služeb (příloha č. 3) a kopie ze zdravotnické dokumentace 12 pacientek. Písemná zpráva obviněné navazující na provedenou kontrolu byla krajskému úřadu zaslána dne 10. května 2017.

Dne 16. února 2018 zahájil krajský úřad s obviněnou řízení pro podezření ze spáchání přestupků podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách spočívajícího v poskytování zdravotních služeb neuvedených v oprávnění k jejich poskytování a přestupku podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona o zdravotních službách spočívajícího v nevedení zdravotnické dokumentace v souladu se zákonem o zdravotních službách a dalšími právními předpisy. Po proběhlém správním řízení a odvolacím rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 16. listopadu 2018, č.j. MZDR 36368/2018-3/PRO, kterým bylo v pořadí první rozhodnutí krajského úřadu zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání, vydal krajský úřad nové (v pořadí druhé) rozhodnutí ze dne 14. října 2020, č.j. 146256/2020/KUSK, kterým byla obviněná za naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách spočívajícího v poskytování zdravotních služeb neuvedených v oprávnění k jejich poskytování a přestupku podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona o zdravotních službách spočívajícího v nevedení zdravotnické dokumentace v souladu se zákonem o zdravotních službách v souladu s § 117 odst. 4 písm. a) zákona o zdravotních službách uložena pokuta ve výši 80.000 Kč a současně podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložena povinnost nahradit náklady řízení, které byly v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. paušálně stanoveny ve výši 1.000 Kč.

Odvolací správní orgán po pečlivém přezkoumání příslušné spisové dokumentace a s přihlédnutím k § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešůpek dospěl k následujícím závěrům.

Napadené rozhodnutí je nezákonné.

Než přistoupil odvolací orgán k přezkoumání napadeného rozhodnutí ve světle námitek uplatněných v odvolání, musel se s ohledem na dobu spáchání přešůpků zabývat skutečností, zda neuplynula promlčecí doba.

Podle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešůpky platí: Na přešůpky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přešůpky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přešůpky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Podle § 118 odst. 3 zákona o zdravotních službách, ve znění do 30. června 2017, platilo: Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahlil řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne, kdy byl spáchán.

Dále podle § 118 odst. 5 zákona o zdravotních službách v době spáchání přešůpků platilo, že na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním, se vztahují ustanovení tohoto zákona o odpovědnosti a postihu právnické osoby.

Z obsahu napadeného rozhodnutí vyplývá, že přešůpek poskytování zdravotních služeb neuvedených v oprávnění obviněné k poskytování zdravotních služeb měl být podle krajského úřadu spáchán minimálně ve dnech 4. listopadu 2016, 14. listopadu 2016 a 14. února 2017.

Dále z napadeného rozhodnutí vyplývá, že přešůpek vedení zdravotnické dokumentace v rozporu se zákonem o zdravotních službách byl podle krajského úřadu spáchán minimálně od 12. listopadu 2015 do 1. března 2017.

Z výše citované právní úpravy v § 118 odst. 3 zákona o zdravotních službách vyplývá, že k zániku odpovědnosti za posuzované přešůpky (přesněji správní delikty) dochází, když krajský úřad o něm nezahlil řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl (subjektivní lhůta), v každém případě však po uplynutí 3 let od spáchání deliktu (objektivní lhůta). Pozdější úprava, tj. právní úprava v zákoně o zdravotních službách, resp. v zákoně o odpovědnosti za přešůpky s účinností od 1. července 2017 se pro posouzení odpovědnosti za předmětné přešůpky nepoužije, neboť není pro pachatelku příznivější. Zákon o odpovědnosti za přešůpky totiž zakotvil pro přešůpky, za které zákon stanoví sazbu pokuty,

jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč, promlčecí doby 3 a 5 let a institut přerušení řízení, což není právní úprava pro pachatelku příznivější.

V nyní posuzované věci se jednalo o delikty, které obviněná podle správního orgánu prvního stupně spáchala ve dnech 4. listopadu 2016, 14. listopadu 2016 a 14. února 2017, resp. v období minimálně od 12. listopadu 2015 do 1. března 2017. Zásadní pro běh prekluzivní lhůty je určení okamžiku, kdy k protiprávnímu jednání došlo. Vzhledem k tomu, že rozhodující pro posouzení odpovědnosti za přestupky je v zásadě hmotněprávní kvalifikace podle právní úpravy v době spáchání přestupku, přičemž pozdější právní úpravy se použije, pokud je pro pachatele příznivější, vychází odvolací orgán z výše citovaného § 118 odst. 3 zákona o zdravotních službách v době spáchání přestupků, na což nemá vliv, že řízení bylo správně zahájeno podle v té době již platného zákona o odpovědnosti za přestupky. Je totiž třeba rozlišovat úpravu procesních pravidel pro vedení řízení a hmotněprávní posouzení skutku (čili právní kvalifikaci protiprávního jednání). Krajský úřad vydal napadené rozhodnutí dne 14. října 2020 a téhož dne jej oznámil zmocněnkyni obviněné. Podle doby spáchání přestupků podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách je zjevné, že u časově posledního z nich (14. února 2017) uplynula promlčecí doba dne 14. února 2020. Přestupek vedení zdravotnické dokumentace v rozporu se zákonem o zdravotních službách, který krajský úřad vymezil jako trvajícím (čili se jedná o jeden skutek a jeden přestupek) byl ukončen ke dni 1. března 2017, a tedy promlčecí doba uplynula dne 1. března 2020. V době vydání napadeného rozhodnutí krajského úřadu byly tedy oba přestupky (správní delikty) promlčeny a krajský úřad měl řízení zastavit. Po uplynutí objektivní prekluzivní lhůty totiž nelze přestupek (správní delikt) projednat. Protože krajský úřad řízení nezastavil, zatížil své rozhodnutí vadou, k níž správní orgány přihlíží i bez námítky z úřední povinnosti, a proto muselo být rozhodnutí správního orgánu prvního stupně odstraněno a řízení zastaveno v odvolacím řízení.

S ohledem na výše uvedené je nadbytečné se zabývat námítkami obviněné a správní řízení tímto rozhodnutím končí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Jan Bačina v. r.  
ředitel právního odboru

#### **Obdrží do vlastních rukou:**

Zuzana Candigliota

advokátka

Burešova 615/6

602 00 Brno

**ID datové schránky:** by2wpca

**Na vědomí:** Krajský úřad Středočeského kraje

Str. 4 z 4