

Okresní soud v Českém Krumlově
Linecká 284
381 20 Český Krumlov

sp. zn. **8 P 145/2017**

V Brně dne 17. 6. 2021

Nezletilá: [REDACTED]

Matka: [REDACTED]

obě bytem [REDACTED]

Zastoupena: Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

Závěrečný návrh a žádost o poskytnutí závěrečného návrhu opatrovníka

Vážená paní soudkyně,

trváme na návrhu na zastavení řízení o preventivní, výchovná a sankční opatření při výchově nezletilé, a to bez přijetí jakýchkoli opatření, jelikož nezletilá nebyla a není nijak ohrožena a žádné opatření není potřeba v zájmu nezletilé.

Nezletilá, ve stavu, v jakém se po úraze po kopnutí koněm, nacházela, nebyla v bezprostředním ohrožení života, což bylo výslovně konstatováno ze strany lékařů českobudějovické nemocnice v propouštěcí zprávě. Po úraze matka zajistila ošetření zranění a byt nesouhlasila s očkováním nezletilé proti tetanu, akceptovala podání imunoglobulinu i antibiotik, tedy řádným způsobem vykonávala rodičovskou odpovědnost a pečovala o zdraví nezletilé plně v souladu s jejím zájmem. Jednání matky se v tomto ohledu nijak nezměnilo – matka aktuálně pečuje o zdraví nezletilé v jejím zájmu a v souladu se svým svědomím, péči o nezletilou v žádném ohledu nezanedbává, přičemž výsledkem této péče je dlouhodobě zdravé dítě, bez jakýchkoli zdravotních obtíží, ať už se jedná o období před úrazem, či po něm.

Podrobně a logicky odůvodněným odborným vyjádřením MUDr. Jana Vavrečky, Ph.D., jsme prokázaly, že nezletilá v tomto konkrétním případě s ohledem na minimální rozsah a čistotu poranění a jeho správné ošetření nebyla v žádném případě ohrožena na zdraví, natož vážně. Autor odborného vyjádření prostřednictvím odborných zdrojů vyvrátil dodatečné a účelové tvrzení českobudějovické nemocnice, že v případě úrazu nezletilé bylo nutné provést očkování do 48 hodin po úraze, přičemž toto tvrzení považuje za vědecky neobhajitelné, nepravdivé, klamavé a v rozporu s poznatky medicíny. Zároveň uvádí, že tetanus je a vždy bylo svou incidencí nesmírně vzácné onemocnění, riziko plynoucí z možného vzniku tetanu vždy bylo a je extrémně nízké bez ohledu na stav očkování poraněné osoby.

Závěry, ke kterým došli odborníci doc. MUDr. Ondřej Beran, Ph.D. a MUDr. Irena Krčmová, Csc., jejichž vyjádření si obstaral soud, považujeme za nerelevantní. Tato vyjádření jsou velmi stručná a nepodložená jakoukoliv odbornou literaturou a studii. To samo o sobě vyvolává pochybnosti o správnosti závěrů, a to i s ohledem na obecnou proočkovací tendenci až ideologii mezi českými lékaři, která vede k nekritické obhajobě údajné nutnosti očkování. Za objektivní závěry lze považovat pouze takové, které jsou podloženy ověřitelnými odbornými zdroji. Lékaři se hlavně nijak nevyřádali s podstatou věci, kterou je míra ohrožení zdraví nezletilé za situace, kdy jí po úraze bylo poskytnuto standardní ošetření rány a byly jí podány imunoglobulin a antibiotika. Jejich vyjádření tak postrádají jakoukoliv vypovídající hodnotu pro účely řízení. Míra ohrožení je přitom naprosto zásadní, neboť podle judikatury Ústavního soudu, na kterou jsme již odkazovaly (nález ze dne 24. 7. 2013, sp. zn. I.ÚS 4457/12), je určitá míra přijatelného rizika součástí svobody, která je chráněna ústavním pořádkem. Nezletilá přitom s ohledem na okolnosti ohrožena nebyla, pokud ne pouze hypoteticky, což je nepochybně míra přijatelného rizika.

Očkování nezletilé je dále v rozporu se svědomím matky, která sepsala své důvody v písemné výhradě svědomí, kterou jsme předložili, a dovolává se tak své svobody svědomí, která je zaručena čl. 15 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. V tomto ohledu plně odkazujeme na náš návrh, kde je s odkazem na judikaturu Ústavního soudu detailně odůvodněno, z jakých důvodů splnění očkovací povinnosti v daném případě nelze vynucovat a sankcionovat.

Otec nezletilé [REDAKCE] rovněž podporuje postup matky po úraze nezletilé, což vyplývá z jeho výpovědi na jednání Okresního soudu v Českém Krumlově dne 31. 5. 2021, kde uvedl, že vzhledem k informacím, které si zjistil hned po příjezdu z nemocnice, a to včetně konzultací s lékaři včetně pediatřičky, a vzhledem k tomu, že i nemocnice nezletilou propustila s tím, že nebyla v ohrožení života, postupoval by stejně jako matka. Otec uvedl, že podání vakcíny by bylo v případě nezletilé kontraproduktivní a že by to mohlo ještě „přidat“, pokud by vakcinace byla podána při aplikované léčbě, tedy by to mohlo být negativní dopad na její zdraví. Otec také potvrdil pravdivost tvrzení matky ohledně jejího svědomí, tedy že je dlouhodobě vegetariánkou a má humanitní pohnutky a také to, že se oba setkali na jízdárně s dítětem, které po vakcinaci ochrnulo.

I nadále považujeme opatrovníka nezletilé, orgán sociálně-právní ochrany dětí města Kaplice, za nikoliv nestranného a podjatého, s chybějícím zájmem na účinném prosazování zájmu nezletilé a naopak motivovaného v řízení obhajovat svůj předchozí postup. Proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 1. 2021, č. j. 6 Co 96/2021-475, a usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 10. 12. 2020, č. j. 8 P 145/2017-421, kterým byl tento opatrovník ustanoven, jsme dne 26. 4. 2021 podali ústavní stížnost z důvodu porušení práva na spravedlivý proces a rozporu se zájmem nezletilé. Ústavní stížnost byla z formálních důvodů zamítnuta, ale důvody pro vyloučení tohoto

opatrovníka trvají. Proto nelze tohoto opatrovníka považovat za subjekt, který hájí zájmy nezletilé a jeho návrhům nelze přikládat žádný význam.

Co se týče činnosti opatrovníka v rámci tohoto řízení, opatrovník vyjádřil nesouhlas se zastavením řízení, nicméně účelově se vůbec nevyjádřil k námi předloženému odbornému vyjádření, které poukazuje na nedůvodnost jeho postupu. Naopak zcela absurdně a tendenčně shledává pochybení matky v tom, že matka údajně nerespektovala vyjádření lékařů nemocnice, že je dítě v ohrožení zdraví a života a že nezletilá nebyla v evidenci žádného pediatra, a tudíž nebyla pod žádným lékařským dohledem. Toto vyjádření je v rozporu s propouštěcí zprávou českobudějovické nemocnice, kde bylo výslovně uvedeno, že *pacientka t. č. není v přímém ohrožení života*. Takže není jasné, z čeho opatrovník čerpá, když tvrdí, že matka nerespektovala vyjádření lékařů nemocnice, že je dítě v ohrožení zdraví a života. To, že dítě reálně ohroženo nebylo, zcela přesvědčivě potvrzuje i námi předložené odborné vyjádření. K námitce absence lékařského dohledu uvádíme, že matka po propuštění dcery aktivně sama i přes své známé hledala pro nezletilou dětského lékaře, ale byla vícekrát odmítnuta z důvodu, že případ nezletilé byl jako kontroverzní medializován, proto lékaři nechtěli nezletilou přijmout do péče. Přesto jedna lékařka nezletilou zběžně vyšetřila se závěrem, že neshledala žádný zdravotní problém, což bylo doloženo soudu. Nakonec se matka rozhodla nezletilou znovu zaregistrovat u předchozí dětské lékařky, kde opakovaně proběhla kontrola se závěry, že je nezletilá v naprostém pořádku, což bylo doloženo soudu. Zdůrazňujeme, že nemocnice matce nedoporučovala to, aby nezletilá byla po propuštění pod každodenním dohledem lékaře, jak se snaží dovozovat opatrovník.

Domníváme se, že od opatrovníka v tomto řízení objektivně nelze předpokládat nestranný přístup, a to z několika důvodů:

- opatrovník sankční řízení inicioval svým návrhem na vydání předběžného opatření a toto řízení je důsledkem tohoto návrhu;
- opatrovník při podání návrhu na vydání předběžného opatření nekriticky vycházel z mylných, nedostatečných a neověřených informací a má motivaci obhajovat svůj postup;
- to, že opatrovník preferuje obhajování svého vlastního postupu před nestranným jednáním v zájmu nezletilé, dokládá přesvědčivě skutečnost, že v reakci na návrh na zastavení řízení se opatrovník nijak nevypořádal s předloženým odborným vyjádřením a jeho závěry, a namísto toho dovozoval údajná pochybení matky, která prezentoval tendenčně a nepravdivě.

Z výše uvedeného vyplývá, že neexistuje subjekt, u kterého by bylo více nevhodné, aby nezletilou v tomto řízení zastupoval s ohledem na její zájem a s ohledem na požadavek nestranného výkonu funkce opatrovníka. Je zjevné, že zastoupení nezletilé tímto opatrovníkem není v nejlepším zájmu nezletilé, tudíž zohledňovat jeho vyjádření by bylo v rozporu se zájmy nezletilé, a tedy v rozporu s článkem 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte, dle které nejlepší zájem nezletilé musí být předním hlediskem při rozhodování jakéhokoliv případu s dopadem na konkrétní dítě.

Dále nelze odhlédnout od skutečnosti, že zatímco odůvodnění návrhu na zastavení sankčního řízení bylo v rozsahu více než 5,5 normostran, vyjádření opatrovníka k tomuto návrhu bylo v rozsahu 0,3 normostran, konkrétně v rozsahu 7 řádků textu, z čehož také vyplývá, že nejde o řádné zastoupení zájmů nezletilé, které by se muselo vypořádat s argumentací v návrhu, ale ve skutečnosti jde o ledabylé a neodůvodněné hájení vlastních zájmů opatrovníka.

Z výše uvedených důvodů vyplývá, že důvody pro vedení řízení o preventivní, výchovná a sankční opatření při výchově nezletilé nejsou a nikdy ani nebyly dány, jelikož dle vyjádření nemocnice a dle námi předloženého odborného vyjádření vyplývá, že na straně nezletilé nikdy neexistovalo žádné riziko ohrožení zdraví a matka o nezletilou pečovala v souladu se svým nejlepším vědomím a svědomím. Naopak jednání českobudějovické nemocnice, která zneužila svého postavení a šikanózně požadovala vydání předběžného opatření a jednání opatrovníka a zdejšího soudu, kteří nekriticky převzaly nepravdivá a tendenční tvrzení nemocnice, aniž by si zjistily stanovisko nezávislého expertního subjektu a udělaly si reálnou představu o míře „ohrožení“ nezletilé, o účelnosti očkování v reakci na její poranění a o tom, zda poskytnutá péče byla dostatečná pro ochranu jejího zdraví, představovalo nepřiměřený zásah do základních práv matky i nezletilé. Ve skutečnosti postup státu – soudu a opatrovníka – ohrožoval zdraví nezletilé, jak její psychické, tak i fyzické zdraví, a to pokusy o vynucení předběžného opatření a umístění nezletilé do nepřátelského a epidemiologicky rizikového prostředí Nemocnice České Budějovice. Ochrana nezletilé před tímto postupem státu byla v zájmu nezletilé.

Jakékoliv preventivní, výchovné či sankční opatření by s ohledem na výše uvedené zjevně představovalo nepřiměřený a zcela nedůvodný zásah do soukromého a rodinného života nezletilé a její matky.

Proto navrhuje soud, aby rozhodl o zastavení řízení o preventivní, výchovná a sankční opatření při výchově nezletilé bez přijetí jakýchkoli opatření. Dále navrhuje, aby matce byla přiznána náhrada nákladů řízení, neboť řízení bylo zcela nedůvodné, matka neporušila žádnou svou povinnost a naopak o nezletilou pečovala v souladu s jejím nejlepším zájmem, takže přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňují okolnosti případu, přičemž ponecháváme na úvaze soudu, jakému subjektu uloží povinnost nahradit matce náklady řízení. Kromě náhrady nákladů řízení za úkony, které vyplývají ze spisu, požadujeme přiznání cestovní náhrady za cestu mezi obcemi Břeclav (trvalé bydliště advokáty – viz technický průkaz) – Český Krumlov o vzdálenosti 2 x 292 Km a náhradu za zmeškaný čas cestou 2 x 3,5 h.

Žádáme o zaslání závěrečného návrhu opatrovníka.


zastoupena

Zuzanou Candigliota, advokátkou