

Okresní soud v Českém Krumlově
Linecká 284
381 20 Český Krumlov

sp. zn. **8 P 145/2017**

V Brně dne 4. 3. 2021

Nezletilá: [REDAKCE]

Matka: [REDAKCE]

obě bytem [REDAKCE]

Zastoupena: Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

Návrh na zastavení řízení o preventivní, výchovná a sankční opatření při výchově nezletilé

Dne 10. 12. 2020 bylo matce doručeno usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 10. 12. 2020, č. j. 8 P 145/2017-421, 6 Sen 141/2020, kterým bylo zahájeno řízení o preventivní, výchovná a sankční opatření při výchově nezletilé.

Zahájení řízení soud odůvodnil tím, že dne 26. 11. 2020 bylo vydáno předběžné opatření č. j. O Nc 14/2020-6, kterým bylo rozhodnuto o předání nezletilé do Nemocnice České Budějovice a které nebylo vykonáno z důvodu, že „matka dítě skrývá“. Soud uvedl, že předběžné opatření nadále platí a o návrhu matky na jeho zrušení soud rozhodne o tom, zda pominuly skutečnosti, které jeho vydání odůvodňovaly či nadále trvají. Soud dále uvedl, že je přesvědčen o tom, že jsou dány důvody pro zahájení řízení v souladu s § 924 občanského zákoníku a že k tomuto postupu soud vede zejména skutečnost, že aktuálně matka zatím není rozhodnuta, zda bude souhlasit s doporučenou léčbou, s vakcinací dítěte, ba naopak sděluje, že považuje vakcinaci nezletilé v kontextu všech souvislostí za nevhodnou a více než spornou. Soud uvedl, že v rámci řízení bude zjišťovat, zda konkrétním případě jsou naplněny podmínky uvedené v § 924 a násl. obč. zákoníku pro vydání meritorního rozhodnutí, když pečlivě bude muset zkoumat všechny okolnosti případu, nevyhne se výslechu rodičů, aktivnímu zjišťování názoru nezletilé a zajištění odborných názorů.

Právní úprava (§ 468 odst. 3 z. ř. s.) přímo počítá s tím, že bylo-li nařízeno předběžné opatření podle § 452, zahájí soud příslušný podle § 467 bezodkladně poté, co mu byla věc předána nebo co bylo rozhodnuto o jeho příslušnosti, i bez návrhu řízení o péči o nezletilého. Nicméně stejný zákon také počítá s tím, že odpadne-li důvod pro vedení řízení, soud řízení zastaví i bez návrhu (§ 16 z. ř. s.).

Vzhledem k tomu, že důvod pro vedení řízení odpadl, podáváme tento návrh na zastavení řízení.

Důvodem pro vydání předběžného opatření bylo přesvědčení soudu, že nezletilá byla vážně ohrožena na životě a zdraví, což mělo spočívat v tom, že matka odmítla očkování nezletilé proti tetanu a hospitalizaci nezletilé. Následně se ukázalo, že toto přesvědčení soudu bylo mylné. Přestože předběžné opatření nebylo vykonáno, u nezletilé se žádné zdravotní problémy neobjevily a praktická lékařka opakovaně potvrdila, že je nezletilá i s časovým odstupem zcela v pořádku a bez projevů nemoci. **Důvody pro zahájení tohoto řízení** o preventivní, výchovná a sankční opatření při výchově nezletilé byly zmíněny výše: matka není rozhodnuta pro očkování a očkování považuje za vhodné a více než sporné.

Důvody pro vedení řízení odpadly ze dvou důvodů:

Zprvce, očkování nezletilé je v rozporu se svědomím matky, matka uplatňuje výhradu svědomí a dovolává se své svobody svědomí, která je zaručena čl. 15 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Matka sepsala své důvody v písemné výhradě svědomí, kterou přikládáme. Důvody matky naplňují ve smyslu judikatury Ústavního soudu výjimečnou situaci, jež zásadním způsobem volá pro zachování autonomie rozhodování matky, což zároveň znamená, že splnění očkovací povinnosti nelze vynucovat a sankcionovat (nález ÚS ze dne 3. 2. 2011, sp. zn. III. ÚS 449/06, a nález ÚS ze dne 22. 12. 2015, sp. zn. I. ÚS 1253/14). Zároveň dle Nejvyššího správního soudu pod svobodu myšlení, svědomí a náboženského vyznání spadá jako ucelené přesvědčení i veganství (rozsudek NSS ze dne 5. 5. 2011, č. j. 2 Aps 3/2010-120). Tím logicky pod svobodu myšlení a svědomí spadá i vegetariánství, které praktikuje matka a které je mnohem rozšířenější než veganství. Matka ovšem uvádí i další důvody, které ve svém celku mají takovou ústavněprávní relevanci, že nelze očkování její dceru vynucovat. Pokud tedy soud chce v tomto řízení řešit neočkování nezletilé, tak je to bezpředmětné, protože matka dceru očkovat z uvedených důvodů nenechá, neboť jí v tom brání její svědomí. Nehledě na to, že stejný postoj sdílí i nezletilá, která odmítá očkování, což už od ní mohl zjistit některý z opatrovníků v tomto řízení, kdyby řádně dělal svoji práci. Nicméně z lékařské zprávy dětské lékařské praxe Sanare, s. r. o. ze dne 10. 12. 2020, vydané na žádost soudu, se podává, že nezletilá aktivně sdělovala, že se nechce nechat očkovat.

Zadruhé, v mezidobí jsme nechali zpracovat podrobné odborné vyjádření MUDr. Janem Vavrečkou, Ph.D., který se problematice očkování proti tetanu věnuje (již jsme soudu dříve dokládali jeho článek). Z odborného vyjádření jednoznačně vyplývá, že nezletilá v žádném případě nebyla ohrožena na zdraví, natož vážně. S ohledem na minimální rozsah a čistotu poranění dítěte a jeho správné ošetření se jednalo u nezletilé o poranění bez zvýšeného rizika rozvoje tetanu. V tomto případě dle vědeckých doporučení se nemusí podávat ani pasivní imunizace pro svoji neúčelnost (přesto matka s jejím podáním souhlasila a také souhlasila s podáním antibiotik). Tvrzení Nemocnice České Budějovice, že v tomto případě byla aktivní imunizace (očkování) nezbytná do 48 hodin po úraze autor odborného vyjádření vyvrací za pomoci odborných zdrojů a toto tvrzení označuje za vědecky neobhajitelné, nepravdivé a klamavé. Autor odborného vyjádření upozorňuje na to, že aktivní imunizace nemá za účel chránit proti riziku spojenému s úrazem, ale chránit osobu pro futuro až z možných budoucích úrazů. Zároveň upozorňuje na to, že tetanus je a vždy bylo svou incidencí nesmírně vzácné onemocnění, riziko plynoucí z možného vzniku tetanu vždy bylo a je extrémně nízké bez ohledu na stav očkování poraněné osoby.

Z uvedeného vyplývá, že nezletilá nebyla ohrožena, a proto nebylo třeba žádné ohrožení řešit ani po úraze, ani nyní. Po úraze matka zajistila ošetření zranění, podání imunoglobulinu i antibiotik (přestože podání těchto léčiv ani nebylo nutné), tedy řádným způsobem vykonávala rodičovskou odpovědnost a pečovala o zdraví nezletilé v jejím zájmu. Aktuálně je jednání matky stejné – matka pečuje o zdraví nezletilé v jejím zájmu a v souladu se svým svědomím, důkazem čehož je dlouhodobě zdravé dítě. Jde tedy o dlouhodobě žádoucí stav, který celá řada rodičů v České republice svým dětem nezajišťuje a naopak jim svým jednáním a opomenutím způsobuje reálné a nikoliv pouze hypotetické zdravotní potíže (například obezita v důsledku nevhodného stravování a nedostatku pohybu, narušená imunita a častá nemocnost v důsledku vystavení dítěte kouření, neotužování dítěte a nevhodného stravování, ale také v důsledku očkování apod.), přesto tyto rodiče ani orgány sociálně-právní ochrany dětí, ani soudy neřeší.

Pokud matka nevydala po vydání předběžného opatření nezletilou státu, tak jednala v jejím nejlepším zájmu a v souladu s přáním nezletilé i svým svědomím. Nezletilá nebyla nijak ohrožena, ale naopak pro ni představoval vážné ohrožení násilný výkon předběžného opatření a nucené držení v nemocnici, nehledě na možné provádění zdravotních úkonů proti její vůli. Takový postup představoval velmi reálné riziko psychické traumatizace nezletilé. Nucená hospitalizace v době koronaviru navíc představuje vážné riziko nákazy. V současnosti jsou v médiích často zprávy o nebezpečném postcovidovém syndromu u dětí různého věku, který může vést k selhání orgánů a který se vyskytuje asi u jednoho dítěte z tisíce.¹ Jde tedy o mnohem pravděpodobnější riziko než hypotetické a nereálné riziko rozvoje tetanu, které se stalo zámkou pro předběžné opatření.

Pokud je nezletilá vystavena ryze hypotetickému riziku tetanu do budoucna, pak je s ohledem na extrémně nízkou pravděpodobnost škodlivého následku pro nezletilou jedná o míru přijatelného rizika ve smyslu judikatury Ústavního soudu, kterému má každý rodič právo své děti vystavit. Stejně jako někteří rodiče každý den vozí své děti autem a vystavují je riziku zranění a úmrtí při autonehodě, tak má matka v tomto případě právo rozhodnout v souladu se svým svědomím nezletilou neočkovat.

Podle nálezu Ústavního soudu ze dne 24. 7. 2013, sp. zn. I.ÚS 4457/12: „... *moderní demokratický a právní stát je založen na ochraně individuální a nedotknutelné svobody, jejíž vymezení úzce souvisí s důstojností člověka. Tato svoboda, jejíž součástí je i svoboda v osobních věcech, které člověk činí, je doprovázena určitou mírou přijatelného rizika.*“

S ohledem na výše uvedené je další pokračování řízení zjevně nedůvodné a jakékoliv preventivní, výchovné a sankční opatření by zjevně představovalo nepřiměřený zásah do rodinného a soukromého života matky i nezletilé. Pokud mělo být přijato nějaké opatření, tak vůči Nemocnici České Budějovice, která zneužila svého postavení a šikanózně požadovala vydání předběžného opatření, a vůči orgánu sociálně-právní ochrany dětí a zdejšímu soudu, které nekriticky převzaly nepravdivá a tendenční tvrzení nemocnice, aniž by si zjistily stanovisko nezávislého expertního subjektu a udělaly si reálnou představu o míře „ohrožení“ nezletilé, o účelnosti očkování v reakci na její poranění a o tom, zda poskytnutá péče byla dostatečná pro ochranu jejího zdraví, ale také aniž by ve smyslu judikatury Evropského soudu pro

¹ Viz například článek „Nová hrozba pro děti: imunitní reakce na koronavirus může udeřit i týdný po nákaze. Klíčové je včasné rozpoznání“ ze dne 19. 1. 2021. Zdroj: https://www.lidovky.cz/domov/nova-hrozba-pro-deti-imunitni-reakce-na-koronavirus-muze-uderit-i-tydny-po-nakaze-klicove-je-vcasne.A210118_200156_In_domov_rkj.

lidská práva (rozsudek ESLP ve věci Hanzelkovi proti České republice, č. stížnosti 43643/10)² pečlivě posoudily dopad předběžného opatření na dítě, zabývaly se tím, zda bylo bezprostřední ohrožení skutečně prokázáno včetně zhodnocení toho, jaké riziko dítěti skutečně hrozí a zda lze zdraví dítěte chránit šetrnějšími opatřeními atd.

Návrh

Navrhujeme soudu, aby zastavil řízení, neboť odpadl důvod pro vedení řízení, respektivně nikdy nebyl žádný důvod pro zahájení tohoto řízení a jeho pokračování, kromě toho, že zákon formálně počítá se zahájením řízení.

██████████

zastoupena

Zuzanou Candigliota
advokátkou

Přílohy:

- výhrada svědomí matky ze dne 16. 12. 2020
- odborné vyjádření MUDr. Jana Vavrečky, Ph.D. ze dne 28. 1. 2021

² Rozsudek je dostupný v češtině zde: http://eslp.justice.cz/justice/judikatura_eslp.nsf/WebSearch/2E6BD5AE1C2952DAC1257E3E0047C229?openDocument&Highlight=0.