

# Městský úřad Nová Paka

Správní odbor, tel. 493760111

50924 Nová Paka, Dukelské nám. 39

Sp.zn. MUNP/2019/15003/SO/SJ

Č.j.: MUNP/2021/84/



MUNPX005RBGS

V Nové Pace dne 4.1.2021

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Nová Paka, správní odbor, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), po provedeném řízení rozhodl takto:

### I.

Obviněný

[redacted], nar. [redacted], [redacted]

je v i n e n,

že pokračujícím způsobem nejméně ve dnech:

- dne 18. 9. 2019 bez předchozího ohlášení neoprávněně vnikl do budovy Masarykovy základní školy ve Staré Pace, kam doprovodil svoji dceru,
- dne 26. 9. 2019 v době okolo 7.45 hodiny spolu se svojí manželkou [redacted] bez předchozího ohlášení neoprávněně vnikl do budovy Masarykovy základní školy ve Staré Pace, kam doprovodil svoji dceru,
- dne 21. 10. 2019 bez předchozího ohlášení neoprávněně vnikl do 1. patra budovy Masarykovy základní školy ve Staré Pace, kam doprovodil svoji dceru,
- dne 30. 1. 2020 v době od 7.45 hodin do 7.50 hodin bez předchozího ohlášení neoprávněně vnikl do 1. patra budovy Masarykovy základní školy ve Staré Pace, kam doprovodil svoji dceru,

přestože věděl o bezpečnostních opatřeních ředitele Masarykovy základní školy ve Staré Pace, zejména Příloha k č.j.: 02/10 – VDS ke Školnímu řádu – Příkaz ředitele školy k „Bezpečnosti žáků ve školní budově během pracovního dne“ s účinností od 16.9.2019, kterými je zakázán volný pohyb rodičů po škole před začátkem vyučování a v době vyučování je tento pohyb povolen pouze po předchozí dohodě s vyučujícím nebo při placení obědů, nebo v mimořádných případech, kdy se taková návštěva hlásí v kanceláři školy, toto nerespektoval,

čímž se úmyslně dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích"), přičemž se jedná v daném případě o pokračující jednání v souladu s ustanovením § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky.

### II.

Za uvedený přestupek se obviněnému ukládá podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 7 odst. 4 zákona o některých přestupcích, správní trest: pokuta ve výši 2000,- Kč (slovy dva tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, v hotovosti do pokladny Městského úřadu Nová Paka, nebo bezhotovostně na účet města Nová Paka č. 1160158389/0800 s uvedením variabilního symbolu 5512000330.

## III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. ve znění pozdějších předpisů se obviněnému u k l á d á povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1000 Kč (slovy jeden tisíc korun), které jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, v hotovosti do pokladny Městského úřadu Nová Paka, nebo bezhotovostně na účet města Nová Paka č. 1160158389/0800 s uvedením variabilního symbolu 5513000201.

## O d ů v o d n ě n í:

Dne 23.10.2019 bylo Městskému úřadu Nová Paka doručeno od Policie ČR, obvodní oddělení Nová Paka oznámení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit shora jmenovaný [redacted] a jeho manželka [redacted] tím, že v době od 25.9.2019 od 7.45 hod. do 16.10.2019, 8.40 hod. v obci Stará Paka, ul. Revoluční čp. 355 v budově Masarykovy základní školy úmyslně a opakovaně nerespektovali nařízení o pohybu osob v prostorách školy.

V rámci šetření k věci policejním orgánem došlo k vyslechnutí ředitele uvedené školy Mgr. Pavla Antoše, kdy tento uvedl, že v souvislosti se zajištěním bezpečnosti školy vydal Příkaz ředitele k bezpečnosti žáků ve školní budově, č. j.: 02/10-2007-VDŠ v jeho platném znění, kde je zakotvena povinnost krom personálu školy se samostatně pohybovat bez předchozí domluvy se zaměstnancem uvedené školy. Tento dále uvedl, že přes uvedený zákaz manželé [redacted] opakovaně do budovy vešli, přičemž dne 25.9.2019 a dne 26. 9. 2019 v obou případech v době okolo 7.45 hodin, v prvním případě pouze pí. [redacted] v druhém případě oba manželé společně bez předchozího ohlášení neoprávněně vnikli do budovy Masarykovy základní školy ve Staré Pace, kam doprovodili svoji dceru. Dále zde spisový materiál obsahuje vlastní vyjádření Mgr. Antoše, dále dodává Příkaz ředitele školy k Bezpečnosti žáků ve školní budově během pracovního dne. Dále dokládá dopis o provedených opatřeních ve škole ze dne 27. 9. 2020, adresovaný manželům [redacted] upozornění pro rodiče a další podklady týkající se prošetřované věci.

Ve věci dále došlo k předvolání manželů [redacted] k podání vysvětlení v dané věci, přičemž jmenovaní, se telefonickou formou omluvili s tím, že v daný termín nemají čas a dále, že je to již nezajímá. V rámci následné e-mailové komunikace vyplynulo najevo, že k dané věci odmítají oba dva vypovídat. Dále došlo k vyslechnutí v rámci Podání vysvětlení opětovně ředitele školy Mgr. Pavla Antoše, který k dané věci dodal, že se jedná v rámci komunikace s rodiči o problémové rodiče, přičemž k problémům dochází zejména s ohledem na porušování nařízení týkajících se bezpečnosti žáků ve škole, a to v souvislosti se svévolným návštěvám školy, bez vědomí školního personálu. V rámci podání vysvětlení uvedenou skutečnost potvrdila i Mgr. Soňa Stuchlíková, která jako důkaz poskytla správnímu orgánu notýsek s poznámkami, jež se týkají jednotlivých porušení.

Jelikož správní orgán v rámci dokazování určil příkazní řízení v daném případě jako nedostatečné, s využitím ustanovení § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky oznámil zahájení řízení v dané věci dne 18.12.2020, kdy k ústnímu jednání přizval jednak manželé [redacted] tak svědky Mgr. Antoše a Mgr. Stuchlíkovou. Jako reakce na uvedené předvolání bylo vyjádření [redacted] datovou zprávou, že v dané věci se rozhodli nevypovídat.

Následně dne 4. 2. 2020 bylo Městskému úřadu Nová Paka doručeno od Policie ČR, obvodní oddělení Nová Paka oznámení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 3 zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit shora jmenovaný [redacted] tím, že měl dne 30. 1. 2020 v době od 7.45 hodin do 7.50 hodin bez předchozího ohlášení neoprávněně vniknout do 1. patra budovy Masarykovy základní školy ve Staré Pace, kam doprovodil svoji dceru.

S ohledem na okolnosti skutku správní orgán v souladu s ustanovením § 88 odst.1 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní orgán oba spisové materiály sloučil s tím, že jednání podezřelého, týkající se více přestupků se týká porušení povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy a k jejich projednání je příslušný týž správní orgán, v rámci společného řízení.

Správní orgán v dané věci dále zajistil Školní řád, listinu týkající se vztahu rodičů a školy, příkaz ředitele školy k „Bezpečnosti žáků ve školní budově během pracovního dne“ ze dne 15.10.2014 a ze dne 16.9.2019 a další související podklady týkající se vztahu rodičů dětí a školy. Správní orgán dále vyhodnotil zajištěné poznámky od Mgr. Soni Stuchlíkové, ze kterých plyne, že dne 18.9.2019 měl p. [redacted] přes zákaz ráno před vyučováním doprovodit dceru do 1. patra budovy, dále dne 25.9.2019 měla pí. [redacted] přes zákaz ráno před vyučováním doprovodit dceru do 1. patra budovy, dále dne 26.9.2019 měli oba rodiče přes zákaz ráno před vyučováním doprovodit dceru do 1. patra budovy, dále dne 2.10.2019 měla pí. [redacted] přes zákaz ráno před vyučováním doprovodit dceru do 1. patra budovy, dále dne 16.10.2019 p. Hercík donesl do třídy dceři lahev s pitím, dále pak v nezjištěný den v říjnu 2019 měl p. [redacted] přes zákaz ráno před vyučováním doprovodit dceru do 1. patra budovy, dále rovněž v nezjištěný den v říjnu 2019 měl p. [redacted] přes zákaz ráno před vyučováním doprovodit dceru do 1. patra budovy, dále pak v nezjištěný den v říjnu 2019 měla pí. [redacted] přes zákaz ráno před vyučováním doprovodit dceru do 1. patra budovy, dále dne 25.10.2019 přes důrazný zákaz vstupu neohlášených rodičů do školy, při tom matka pí. [redacted] 2x, v 7.50 hodin vstoupila až do třídy, kdy ani nepozdravila.

Ve věci dále proběhlo dne 12.2.2020 ústní jednání, kdy [redacted] ani [redacted] se na toto nedostavili. V rámci jednání se nejprve vyjádřil Mgr. Pavel Antoš s tím, že v minulosti došlo ve vztahu k bezpečnostní situaci ve školství ke zpřísnění nastaveného systému ve všech školách. S ohledem na uvedené skutečnosti vydal předmětné rozhodnutí týkající se zabezpečeného chodu školy, se kterým byli seznámeni všichni rodiče, neboť toto bylo zveřejněno jednak na webových stránkách školy, vylepeno na vchodových dveřích školy. Pokud se týče [redacted] konkrétně, tak uvedeným rodičům zároveň zaslal tyto informace poštou. O skutečnosti, že si uvedené skutečnosti jmenovaní rodiče přečetli pak svědčí e-mailová komunikace mezi rodiči a ředitelem školy, jako reakce na uvedené téma. Pokud se týče kontaktu ředitele školy s obviněným, tak k tomuto došlo dne 30.4.2019, kdy zde jednal na vlastní pěst a snažil se řešit okolnosti údajné šikany jeho dcery, a dále dne 21.10.2020, kdy přes uskutečněný zákaz vstupu rodičů do budovy školy vešel, vyprovodil zde dceru do 1. patra, na otázku co je účelem jeho návštěvy pak sdělil, že nemusí nikde nic hlásit, neboť má právo vědět co škola s jeho dětmi dělá, načež mu bylo sděleno, že škola vyžaduje dodržování nastavených pravidel, dále se vyjádřil ředitel školy k dalším okolnostem problémů s uvedenými rodiči.

Dále se k věci vyjádřila svědkyně Mgr. Soňa Stuchlíková, a to konkrétně k jednotlivým neoprávněným vstupům manželů [redacted] do školní budovy a k osobě dcery [redacted]. K tomuto uvedla, že dne 18.9.2019 p. [redacted] přes zákaz ráno před vyučováním doprovodil dceru do 1. patra budovy, v tuto dobu bylo nařízení ředitele školy již déle, jak 2 dny staré, na což reagoval p. ředitel zasláním e-mailu jmenovanému ohledně nastavených pravidel. Dále dne 25.9.2019 pí. [redacted] přes zákaz ráno před vyučováním doprovodila dceru do 1. patra budovy, kdy nebyla nijak ohlášena. Dále pak dne 26.9.2019 měli oba rodiče přes zákaz ráno před vyučováním doprovodit dceru do 1. patra budovy, kdy zároveň se jmenovanou chtěli mluvit, této však zrovna začínala výuka. Dále mezi nimi proběhla krátká komunikace, při níž [redacted] několikrát zdůraznili, že neexistuje žádný paragraf, který by jim vstup do školy zakázal. Dále pak dne 2.10.2019 pí. [redacted] přes zákaz ráno před vyučováním doprovodila dceru do 1. patra budovy. Následně dne 16.10.2019 p. [redacted] přes zákaz ráno před vyučováním přišel do 1. patra budovy školy, následně se jej dotázala, co tam dělá, neboť chtěl do třídy vstoupit, čemuž jmenovaná zabránila, načež dcera ze třídy vyšla a otec jí předával láhev s pitím. Dále pak 21.10.2019 p. [redacted] přes zákaz ráno před vyučováním doprovodil dceru do 1. patra budovy, což oznámila řediteli školy, který s tímto vedl následně rozhovor. Dále pak dne 23.10.2019 v 7.10 hodin pí. [redacted] přes zákaz ráno před vyučováním přišla sama do budovy, aniž by byla objednána, aniž by pozdravila. Následně komunikovala s Mgr. Harčarikem, s tímto však domluvena na schůzce nebyla. Dále pak dne 25.10.2019 pí. [redacted] přes zákaz ráno v 7.50 hodin vstoupila až do třídy, kdy ani nepozdravila, dceři nic nedonesla, jen stála u dveří. Po chvíli učitelka přišla k pí. [redacted] plíže, načež řešili otázku nákupu sešitů a údajné šikany ze strany ředitele školy. Dále dne 30.1.2020 v době od 7.45 hodin do 7.50 hodin, přes důrazný zákaz vstupu neohlášených rodičů do školy, vnikl do budovy p. [redacted] pohyboval se v prostorách šaten a dále odvedl dceru ke třídě. Co se týče dcery [redacted], tak k tomuto jmenovaná uvedla, že tato je samostatná, dokáže se sama nstrojit i obout, v podstatě žádnou asistenční službu rodičů v průběhu dne nepotřebuje. Jmenovaná dále uvedla, že pouze v jednom případě dceři bylo doneseno pití. V rámci komunitního kruhu pak byla dcera obviněného [redacted] dotázána, zda nemá z něčeho strach, na což uvedl, že se ničeho nebojí, pouze jí občas zlobí její starší dcera. Tedy objektivní důvody pro vstup rodičů nevidí.

Správní orgán následně vyrozuměl [redacted] a [redacted] o možnosti prostudovat správní spis, načež reagovala pí. [redacted] s tím, že žádá o doplnění do spisu níže uvedené informace. Jedná se o

skutečnost, kdy si dcera zapomněla doma lahev s pitím, přičemž v uvedený den měla mít hodinu tělocviku. Uvedenou skutečnost bere správní orgán v potaz, rovněž byla ověřena v rámci dokazování a tato skutečnost není p. [REDAKCE] kladena za vinu. Další informací je pak, že došlo k údajné šikaně dcery, na což reagovali uvedeným způsobem na žádost dítěte rodiče. K uvedenému správní orgán uvádí, že jak sdělil ředitel školy šikana zde prokázána nebyla, a to ani šetřením školní inspekce. Co se týče jednání ze dne 30.4.2020, kdy řešil šikanu p. [REDAKCE] v budově školy na vlastní pěst, správní orgán má za to, že v uvedeném případě sice platil předchozí příkaz ředitele týkající se bezpečnosti žáků v budově školy, kde byla nastavena obdobná pravidla, nicméně je třeba vzít v potaz, že v uvedené době p. [REDAKCE] nemusel si ještě být porušení uvedeného příkazu vědom. Pokud z uvedeného důvodu chodili rodiče s dítětem do třídy i následně, měli o tomto jednání srozumět vedení školy a s tímto se dohodnout na vhodných opatřeních a nejednat svévolně v rozporu s nastavenými pravidly školy. V dalším bodě je zakotvena informace o krádeži dceřiných věcí, kdy mělo dojít ze strany rodičů k hledání těchto věcí, přičemž měli být rodiče do budovy vpuštěni některým z pracovníků školy, ačkoli zde není uvedeno, kterým pracovníkem. Správní orgán k uvedenému uvádí, že ani ze strany vedení školy, ani ze strany policejního orgánu, není uvedená skutečnost zmiňována, a tedy se jeví jako účelová. Zároveň jsou brány na zřetel návštěvy 1. patra budovy, přičemž šatny samotné se nacházejí v suterénu budovy.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný [REDAKCE] svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku § 7 odst. 1 písm. c) bod 3, zákona o některých přestupcích "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že se vůči jinému dopustí schválností", když opakovaně vstupoval do budovy Masarykovy základní školy ve Staré Pace, aniž by o tomto informoval jakéhokoli pracovníka školy, svévolně se po škole pohyboval v rozporu s nařízením ředitele školy - Příloha k č.j.: 02/10 – VDS ke Školnímu řádu – Příkaz ředitele školy k „Bezpečnosti žáků ve školní budově během pracovního dne“ s účinností od 16.9.2019, a tím pokračujícím způsobem narušoval bezpečnost žáků a občanské soužití v rámci školního zařízení. Samotná schválnost musí mít povahu hrubého jednání a musí mít schopnost narušit občanské soužití, v daném případě se o takovém jednání dá hovořit, neboť lze mít za to, že obviněný jednal „naschvál“, čímž negativně zasáhl do práv jiného.

K odpovědnosti za uvedený přestupek správní orgán má správní orgán za to, že v daném případě došlo ke spáchání přestupku v úmyslu, ve smyslu ustanovení §15 odst.2, písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť obviněný předmětnými neoprávněnými vniknutími do budovy školy, věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, tedy zájem týkající se bezproblémového občanského soužití v rámci školy a dodržování nastavených pravidel školy, a pro případ porušení nařízení ředitele byl s tímto srozuměn.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédl k důvodům uvedeným v § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, zejména k povaze a závažnosti přestupku. Správní orgán vzal v potaz, že jmenovaný obviněný je do současné doby v rámci evidence přestupků bezúhonný.

S ohledem na uvedené a okolnosti byl obviněnému za přestupek uložen peněžitý správní trest v dolní polovině zákonem stanovené sazby podle § 7 odst. 4, písm. b) zákona o některých přestupcích, když podle uvedeného zákonného ustanovení bylo možno uložit pokutu až do výše 20 tis. Kč. Uložený trest pokuty 2000 Kč považuje správní orgán za přiměřený z pohledu represe směřující k postihu za daný přestupek a z pohledu prevence směřuje uložený trest k tomu, aby se obviněný vyvaroval v budoucnu jiného protiprávního jednání.

V souladu s ust. § 95 zákona o odpovědnosti za přestupek musel správní orgán rozhodnout také o náhradě nákladů řízení spojených s projednáním přestupku. Podle uvedeného zákonného ustanovení se povinnost nahradit náklady řízení uloží obviněnému, který byl uznán vinným z přestupku. Výše nákladů řízení je podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. ve znění pozdějších předpisů, stanovena paušální částkou 1000 Kč. Protože v tomto řízení byl obviněný uznán vinným z přestupku, uložil správní orgán obviněnému současně s rozhodnutím o přestupku také povinnost nahradit náklady řízení tak, jak je uvedeno shora ve výrokové části III. tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ke Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, prostřednictvím Městského úřadu Nová Paka. Lhůta pro odvolání je 15 dnů a běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku a, jde-li o mladistvého, v jeho prospěch i jeho zákonný zástupce a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právním předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává v potřebném počtu stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Podle § 71 zákona o odpovědnosti za přestupky se toto rozhodnutí oznamuje také osobě přímo postižené spácháním přestupků, která dala souhlas k zahájení řízení podle § 79 zákona o odpovědnosti za přestupky, ale právo na odvolání jí nepřísluší.

Mgr. Jiří Stuchlík  
vedoucí správního odboru