

ochranu práv dětí. Uvedly jsme, že orgány sociálně-právní ochrany dětí nejsou odborně kompetentní v tomto řízení kvalifikovaně hájit zájmy nezletilé, navíc je u nich předpoklad, že budou mít zájem kryt pochybení svých kolegů z Městského úřadu v Kaplici.

Soud tomuto návrhu nevyhověl a ustanovil nezletilé opatrovníkem orgán sociálně-právní dětí, přičemž nezvolil OSPOD města Kaplice, ale OSPOD města Český Krumlov. Podle soudu jde o subjekt, jenž je vymezen v § 4 ZPSO, je subjektem kvalifikovaným pro hájení zájmů nezletilé. Dále soud uvádí, že tento subjekt ve věci péče o nezletilou historicky nezasahoval a nelze u něj dovozovat matkou tvrzený předpoklad, že orgán bude mít zájem kryt pochybení svých kolegyň z městského úřadu. Dále soud uvádí, že nemá žádné podložené informace o tom, že by pracovnice Městského úřadu v Kaplici ve vztahu k věci péče o nezletilou konkrétně pochybily. Podle soudu to s návrhem na vydání předběžného opatření nelze spojovat. Dále soud uvádí: „Z příloženého spisu je zřejmé, že Město Kaplice již od roku 2016 vede spis nezletilé a opakovaně řešilo s matkou záležitosti týkající se nezletilé a domluvy s jejím otcem, pak i záležitosti týkající se pohovoru s nezletilou pro soudní řízení, oznámení policie o události za přítomnosti dítěte a při řešení těchto záležitostí se nikde nepodává pochybení pracovnic OSPODu, či nevhodné, případně jiné nestandardní (správně „nestandardní“) zastupování zájmů dítěte pracovnicemi tohoto úřadu.“

Vzhledem k tomu, že opatrovník byl nezletilé jmenován dne 10. 12. 2020 a až do Vánoc měl opatrovník dostatek času nezletilou a její matku kontaktovat a informovat je o svém postupu, informovat nezletilou o jejích právech v řízení a zjistit názor nezletilé, ale neučinil v tomto ohledu nic a byl po dobu dvou týdnů zcela nečinný směrem k nezletilé a její matce, nelze činnost opatrovníka označit na efektivní právní zastoupení v zájmu nezletilé. Naopak jde o nedbalý a neaktivní postup, který svědčí o nezájmu opatrovníka řádně hájit zájmy nezletilé a umožnit jí v řízení uplatňovat její práva. V případě, že je advokát ustanoven jako zástupce účastníku řízení a po dobu dvou týdnů se svému klientovi vůbec neozve, nelze takový postup označit za svědomitý výkon zastoupení a ochranu a prosazování práv a oprávněných zájmů klienta. Není důvod případě opatrovníka, kterým je OSPOD, mít na kvalitu zastoupení nezletilé jiná měřítka. Je tomu právě naopak – v případě nezletilého dítěte by přístup opatrovníka měl být ještě svědomitější, neboť opatrovník je povinen jednat v nejlepším zájmu dítěte.

Podle § 457 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, má zákonné zastoupení i opatrovnictví sledovat ochranu zájmu zastoupeného a naplňování jeho práv, podle § 946 téhož zákona je opatrovník povinen zjistit před úkony v zastoupení stanovisko rodičů i dítěte. Také odkazujeme na Pokyny Výboru ministrů Rady Evropy o justici vstřícné k dětem (<https://rm.coe.int/16806a452e>), která mj. hovoří o právech dětí v průběhu soudního řízení a o souvisejících povinnostech právního zástupce dítěte.

Vzhledem k tomu, že jmenovaný opatrovník nezletilou po dobu dvou týdnů ani nekontaktoval, natož aby jí vysvětlil její práva v řízení a zjistil její názor, nelze dojít k jinému závěru, než že tento opatrovník nezajišťuje nezletilé efektivní právní zastoupení a je třeba jí ustanovit v souladu s prvním návrhem advokáta, který se specializuje na práva dětí a lidská práva.


zastoupeny

Zuzanou Candigliota
advokátkou