

USNESENÍ

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Milenou Hrdličkovou ve věci nezletilé:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████
posledně ██████████
v řízení zastoupená Městem Český Krumlov, orgánem
sociálně-právní ochrany dětí jako kolizním opatrovníkem

dcery rodičů:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████
v řízení zastoupená advokátkou Zuzanou Candigliota
sídlem AK Burešova 615/6, 602 00 Brno

██████████, narozený ██████████
trvale bytem ██████████

v řízení o návrhu matky na zrušení předběžného opatření ze dne 26. 11. 2020

za účasti navrhovatele: Město Kaplice, orgán sociálně-právní ochrany dětí

takto:

Předběžné opatření vydané Okresním soudem v Českém Krumlově dne 26. 11. 2020, č. j. 0 Nc 14/2020, ve spojení s rozhodnutím Krajského soudu v Českých Budějovicích ,č. j. 6 Co 1398/2020-45 ze dne 2. 12. 2020, **se zrušuje.**

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Českém Krumlově č. j. 0 Nc 14/2020-6 soud v souladu s ustanovením § 452 z. ř. s. rozhodl o předběžném opatření, jímž rozhodl o předání nezletilé do Nemocnice České Budějovice, a. s., sídlem Boženy Němcové 585/54, České Budějovice. K odvolání matky Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením ze dne 2. 12. 2020 č. j. 6 Co 1398/2020-45 předběžné opatření potvrdil ve znění: Nezletilá ██████████ se předává do péče Nemocnice České Budějovice, a. s. se sídlem Boženy Němcové 585/54, České Budějovice za účelem posouzení jejího zdravotního stavu a poskytnutí nezbytné lékařské péče, a to v souvislosti s úrazem, který utrpěla 25. 11. 2020. Okresní i odvolací soud v této věci uzavřely, že v době vydání rozhodnutí byla nezletilá ohrožena na zdraví a na životě v souladu s ustanovením § 452 odst.1 z. ř. s., kdy matka i přes poučení odmítá vakcinaci dítěte proti tetanu a sledování zdravotního stavu dítěte za hospitalizace v nemocnici, když dítě si po úrazu na revers odvezla. Pak nebylo jiné východisko než rozhodnout v souladu s návrhem navrhovatele, když krajský soud ještě doplnil, že předběžným opatřením nebylo naříděno nemocnici provést očkování, nýbrž předat nezletilou do péče nemocnice a je na ní, jak léčbu vyhodnotí.
2. Matka prostřednictvím své právní zástupkyně dne 10. 12. 2020 podala návrh na zrušení předběžného opatření podle § 462 z. ř. s. V návrhu jednak opakovala důvody uvedené již v odvolání do vydaného předběžného opatření, vedle toho uplatnila nové skutečnosti spočívající v následujícím tvrzení: Nezletilá není ohrožena na životě a zdraví, neboť byla ambulantně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Tůmová.

vyšetřena lékařem. Oznamovatel Nemocnice České Budějovice postupoval účelově a ohrožení vykonstruoval, míra rizika pro nezletilou nedosahuje takové intenzity, aby odůvodňovala vydání předběžného opatření a odnětí nezletilé z péče matky a potrhující zejména pravděpodobnost vzniku škodlivého následku a závažnost tohoto následku s poukazem na to, že matka uplatňuje výhradu svědomí a odmítá očkování nezletilé a odebrání dítěte je v rozporu s jeho právy .

3. Matka soudu v návrhu na zrušení předběžného opatření tvrdí, že s nezletilou navštívila ordinaci MUDr. Valhové a vyšetřením dítěte nebyl zjištěn žádný život nebo zdraví ohrožující stav. Matka brojí proti vakcinaci nezletilé, neboť nejde o neodkladný zákrok ochrany života a zdraví, ale ve skutečnosti jde o preventivní zákrok, jenž pokud má vůbec nějaký smysl, tak do budoucna a má svá rizika. Z pohledu vážného zásahu do práv dítěte považuje za naprosto neopodstatněné rozhodnutí o vydání předběžného opatření s ohledem na jeho stručnost a vycházející pouze z krátké zprávy lékařů, aniž by soud dal průchod všem relevantním skutečnostem a jejich vyhodnocení.
4. Podle § 462 odst. 1 z. ř. s. subjekty v ustanovení vyjmenované mohou kdykoliv soudu navrhnout zrušení předběžného opatření. O takovém návrhu soud musí rozhodnout bezodkladně, nejpozději do 7 dnů. Byl-li návrh zamítnut, může jej oprávněná osoba, neuvede-li v něm jiné důvody, opakovat až po uplynutí 14 dnů od právní moci rozhodnutí. Skutečnosti, pro něž má dojít ke zrušení předběžného opatření musí být prokázány, nikoliv pouze osvědčeny. Zrušení předběžného opatření se tedy předpokládá tehdy, když pominuly důvody (s jistotou netrvají), jež odůvodňují jeho trvání. V tom je rozdíl mezi skutečnostmi, které odůvodňují nařízení, popřípadě prodloužení předběžného opatření, jež stačí jen osvědčit. V konkrétním případě soud pro posouzení podaného návrhu matkou měl k dispozici vedle již opakovaných zpráv Nemocnice České Budějovice z 26. 11. 2020, další důkazní materiál. Jde o protokol o odběru krve nezletilé na specifické protilátky z 3. 12. 2020, zprávu ordinace Sanare s. r. o., zprávu Městského úřadu v Kaplici, OSPOD, podrobnou zprávu Nemocnice České Budějovice, a. s. a konečně potvrzení o registraci dítěte pediatrem ze dne 10. 12. 2020.
5. Z odborného stanoviska Nemocnice České Budějovice, a. s. soud zjistil, že neočkovaný pacient, kterému byly podány imunoglobuliny a užívá antibiotika, není dostatečně ochráněn před rizikem onemocnění tetanem a v zájmu ochrany jeho zdraví, by mu měla být aplikována protitetanická vakcína, která povede k jeho aktivní imunizaci. V opačném případě hrozí, že u pacienta, přes uvedenou léčbu, dojde k výskytu onemocnění tetanem, jež by v takovém případě znamenalo bezprostřední ohrožení jeho života či zdraví. Nákazy u pacienta není možné vyloučit. Antitetanický lidský imunoglobulin by měl dosáhnout maximální hladiny protilátek v séru za 2-3 dny po aplikaci a biologický poločas rozpadu protilátek by měl být 3-4 týdny. Pacient, kterému byla taková léčba podána v rámci prevence onemocnění tetanem, by tak měl být pravděpodobně po dobu cca 3 týdnů chráněn proti manifestaci tetanického onemocnění. Dále však chráněn nebude, proto je doporučováno podání první dávky jen aktivované vakcíny proti tetanu, a to nejlépe společně právě s imunoglobulinem. Odezva imunitního systému organismu na podání vakcíny a vytvoření vlastních protilátek trvá obvykle 1-2 týdny. Podání imunoglobulinu zajistí ochranu pouze po překlenovací dobu, než si očkovaný člověk vytvoří vlastní protilátky v reakci na podanou vakcínu. Pacient tak po uplynutí přibližně 3 týdnů postupně přestane být chráněn proti možnému vzniku tetanického onemocnění.
6. Společnost Sanare s. r. o. potvrdila, že dne 8. 12. 2020 byla v ordinaci bez registrace vyšetřena nezletilá, dítě spolupracovalo, ranka po kopnutí koněm u pravého obočí byla zhojena bledou jizvou, orientačně neurologicky nebyly nalezeny žádné odchylky. K další konzultaci se matka dostavila 9. 12. 2020 a žádala písemný dokument o tom, že dítě je zdravé a aktuálně dítěti nehrozí žádné nebezpečí. Matka hovořila i o vyšetření krve dítěte s tím, že hladiny byly zhodnoceny jako nízké. Matka tuto informaci více nerozvedla. Důležitým je posoudit, kdy byl odběr proveden a s jakou vstupní informací, když pravděpodobně hodnota protilátek odvisí od poskytnutého

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Tůmová.

antitetanického globulinu na dětském oddělení nemocnice. Pokles hladiny protilátek lze v řádu několika týdnů očekávat, pokud nebude pokračováno v aktivní imunizaci očkováním. Lékařka společnosti Sanare s.r.o. doplnila, že dívka byla po celou dobu v ordinaci, při návštěvě působila klidně, v průběhu rozhovoru s matkou aktivně sdělovala, že se nechce nechat očkovat. Pokud matka byla vedena k tomu, aby nechala dítě vyšetřit, sledovat a případně ho očkovat při hospitalizaci, když jde o naprosto správný postup, jak dítě chránit proti tetanu, tak matka s tímto doporučením výrazně nesouhlasila, bouchla dveřmi a s nadávkou odešla z ordinace. Zdravotní sestrou z ordinace byla pak před domem viděna, jak hovoří o návštěvě lékaře na televizní kameru.

7. MUDr. [REDAKCE], praktický lékař, písemně potvrdila, že dne 10. 12. 2020 dítě bylo u ní registrováno, při vyšetření dítě bylo v dobrém celkovém stavu, při vědomí, bez neurologických příznaků. Rána na spánku zahojena. Dne 15. 12. 2020 k telefonickému dotazu soudu praktická lékařka potvrdila, že s matkou je v kontaktu, matka jí důvěřuje, s dítětem bude docházet na pravidelné ošetření.
8. Z protokolu o vyšetření krve označeného jménem a příjmením nezletilé soud zjistil, že k odběru došlo dne 3. 12. 2020 za využití služeb EUC Laboratoře. Dne 7. 12. 2020 došlo imunologem k vyhodnocení specifických protilátek na S Tetanus IgG- 0,12 IU/ml se závěrem, tetanus 0,1 – 0,5 iu/ml krátkodobá ochrana – kontrola protilátek za 1-2 roky, doporučeno přeočkování pro zvýšení titru protilátek. Pokud soud telefonicky ověřoval závěry tohoto vyšetření u příslušného imunologa, zjistil, že jde o vyšetření krve bez žádanky lékaře, bez jakýchkoliv vstupních informací. Po informaci, že zřejmě byla vyšetřena krev dítěte po aplikaci imunoglobulinem a antibiotikem ve smyslu propouštěcí zprávy nemocnice, imunolog jednoznačně potvrdil, že hladina je ovlivněna touto pasivní imunizací a bez aktivní imunizace hrozí další pokles hladiny protilátek.
9. Soud dostal od matky i propouštěcí zprávu nezletilé z nemocnice z 25. 11. 2020, ve které je popsáno, že jde o předběžnou propouštěcí zprávu na negativní revers, kde je popsán důvod přijetí – kopnutí dítěte koněm a přijetí po převozu RZZ. Za hospitalizace byl podán lidský imunoglobulin, neboť matka i přes opakované vysvětlení odmítla podat aplikaci vakcíny proti tetanu. Matka odmítla nitrožilní aplikaci antibiotik a byl doporučen lék Ospen 1000. Ve zprávě se uvádí, že pacientka byla propuštěna na negativní revers podepsaný matkou, t. č. bez přímého ohrožení života.
10. Dále pak soud měl k dispozici články zasílané právní zástupkyní matky týkající se očkování proti tetanu z roku 2013 a zprávu společnosti ROZALIO (Rodiče za lepší informovanost, svobodu a svobodnou volbu v očkování) s názorem, že očkování není bez rizika, nemusí přinést ochranu zdraví dítěte, ale může zdraví poškodit. Podle názoru tohoto subjektu autoritativní přístup zdravotníků, potažmo státní moci k rodičům neočkovaných dětí může vést k tomu, že rodiče budou mít obavy sdělovat informace o neočkování dítěte při úrazu, či je může odradit od toho, aby při úrazu dítěte vůbec hledali lékařskou pomoc.
11. Ze zprávy Městského úřadu v Kaplici se pak podává, že s matkou bylo opakovaně spolupracováno v rámci vedených soudních řízení, ať už o změnu výchovného prostředí, úpravu výživného i v rámci událostí s účastí dítěte hlášených policií i v souvislosti s připomínkami základní školy. Dne 14. 12. 2020, v reakci na návrh matky na zrušení předběžného opatření, Městský úřad v Kaplici sdělil, že s matkou 11. 12. 2020 vedl dialog, ve kterém matka projevila zájem o spolupráci. Připustila, že je celou situací zneklidněna, o dceru má strach, její zdravotní stav sleduje. Zdravotní stav dítěte je připravena řešit s praktickou lékařkou, u které je dítě registrováno, k této lékařce má důvěru. Matka na OSPODu podepsala prohlášení, ve kterém se zavázala pravidelně sledovat zdravotní stav dcery po celou dobu nejpravděpodobnější inkubační doby tetanu a docházet s ní pravidelně na kontroly. Za této situace městský úřad soudu doporučil, aby zrušil vydané předběžné opatření, neboť dítě se aktuálně nenachází ve stavu přímého ohrožení života. Dítě má praktického lékaře, matka se zavázala docházet s dcerou ke Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Tůmová.

kontrole aktuálního zdravotního stavu a matkou vybraný poskytovatel zdravotních služeb je povinen u dítěte zajistit nejen pravidelné očkování ve smyslu příslušných předpisů, ale i očkování proti tetanu při úrazu, poranění nebo nehojících se ranách v případě potřeby.

12. Předběžné opatření vydané podle § 452 odst. 1 z. ř. s. je opatřením pro případ, kdy se dítě ocitlo v nedostatku řádné péče bez ohledu na to, zda tu je či není osoba, která má právo o dítě pečovat. Soud plně souhlasí se stanoviskem matky dítěte v tom, že podstatným pro vydání předběžného opatření je zájem dítěte. Vše ostatní z tohoto pohledu je pouze podružné. K ošetření dítěte po úrazu došlo 25. 11. 2020. Předběžné opatření bylo vydáno 26. 11. 2020 poté, co matka odmítla další hospitalizaci dítěte a vakcinaci dítěte, přestože byla upozorněna na možné následky spočívající v tom, že dítě nemusí mít dostatek protilátek na tetanus, neboť nebylo očkováno. Smyslem vydaného předběžného opatření, jak už ostatně vyplývá z odůvodnění potvrzujícího rozhodnutí krajského soudu, nebylo nahradit nesouhlas zákonného zástupce s provedením konkrétního zákroku, když tuto skutečnost předběžné opatření vůbec neřešilo, ale smyslem tohoto opatření bylo předat dítě do zařízení k poskytnutí nezbytné péče, aby dítě bylo v bezpečí a tak se eliminovala existující obava spočívající v bezprostředním ohrožení zdraví a života dítěte. Smyslem předběžného opatření nebyla šikana ze strany státní moci a zdravotníků pro matku a dítě eventuálně sankce za to, že dříve nebylo dítě očkováno, ale smyslem tohoto opatření bylo umístit dítě do vhodného prostředí, kde jeho život a zdraví nebude ohrožen.
13. Po zhodnocení všech shora zmiňovaných důkazů, soud nyní uzavírá. Nezletilá ██████████, ač byla při hospitalizaci v Nemocnici v Českých Budějovicích dne 25. 11. 2020 po úrazu kopnutí koněm zaléčena je i nadále v ohrožení života a zdraví, neboť jde o neočkované dítě proti tetanu. Při léčbě byla využita jen pasivní imunizace. Předložená zpráva Městským úřadem v Kaplici a protokol tam s matkou sepsaný, však svědčí o tom, že matka pochopila vážnost situace, zdravotní stav dítěte jí není lhostejný a zdravotní stav dítěte řeší zatím tak, že dítě zaregistrovala u pediatra, došla s ním na odběry krve, přislíbila pravidelné sledování zdravotního stavu dítěte zvoleným pediatrem. Je pak na vybraném poskytovateli zdravotních služeb, aby dítěti vybral odpovídající léčebnou péči. Za tohoto stavu lze uzavřít: Skutečnosti, které vedly podepsaný soud k vydání předběžného opatření, v tuto chvíli pominuly. Aktuálně je prokázáno, že matka zdravotní stav dítěte řeší, dítěti je poskytována zdravotní péče, dítě je pediatrem sledováno a poskytovatel zdravotních služeb je povinen u dítěte zajistit, kromě povinného pravidelného očkování, v případě potřeby i očkování proti tetanu při úrazu, poranění nebo nehojících se ranách, u nichž je nebezpečí onemocnění tetanem. Proto soud vydané předběžné opatření zrušil.
14. Pokud matka vyjevila připomínky konkrétně k Nemocnici České Budějovice, je dlužno dodat jen tolik, že toto zařízení si ona sama vybrala pro ošetření zraněného dítěte, určitě měla k němu důvěru a spoléhala na jeho profesionalitu při poskytnutí prvotní neodkladné péče. Právě toto zařízení signalizovalo obavu o zdraví a život dítěte a proto bylo zvoleno jako jiné vhodné prostředí, které odborně a profesionálně zajistí život a zdraví dítěte. Samozřejmě pokud by matka od počátku aktivně konala ve spolupráci s jiným zdravotnickým zařízením či jiným zdravotním subjektem nikoliv za účelem vyžádání potvrzení korespondující jejímu subjektivnímu názoru na vakcinaci dítěte, ale za účelem poskytnutí nezbytné péče v souvislosti se zraněním dítěte 25. 11. 2020, tak případ by se dostal naprosto do jiné roviny. Tak jako nyní. Volba zdravotního zařízení je určitě možná. Fakt, že nemocnice obecně zastává jiný názor na preventivní očkování, než je přesvědčení matky, ji přece nemůže vyloučit z poskytnutí odpovídající odborné péče. Namítá-li matka, že Nemocnice České Budějovice a. s. je vůči ní zaujata, svědčí to spíše o tom, že matka přeceňuje svou vlastní důležitost, neboť sotva lze nalézt nějaký (natož pak rozumný) důvod, pro který by odborné pracoviště mělo vynakládat čas i energii (obě potřebné na péči o další pacienty) jen proto, aby se „mstilo“ matce dítěte.
15. Soud zrušil předběžné opatření, to však neznamená, že tento případ je uzavřen. Ve věci nezletilé ██████████ bylo zahájeno řízení o preventivní, výchovná a sankční opatření. V rámci zahájeného řízení Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Tůmová.

se nabízí celá řada dokazování k rozkrytí okolností tohoto případu a posouzení, zda je třeba se zabývat péčí rodičů o nezletilou. Oba rodiče, jako zákonní zástupci dítěte, si musí uvědomit, že jsou zodpovědní za řádný a zdravý vývoj dítěte a jsou povinni dítěti poskytnout takovou péči, aby neohrozila jeho život a zdraví. Takové nároky na ně klade přirozené základní právo dítěte.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově.

Český Krumlov 16. prosince 2020

JUDr. Milena Hrdličková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Tůmová.