

USNESENÍ

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní JUDr. Milenou Hrdličkovou ve věci nezletilé:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
posledně [redacted]

dcery rodičů:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
v řízení zastoupená advokátkou Zuzanou Candigliota
sídlem AK Burešova 615/6, 602 00 Brno

[redacted], narozený [redacted]
trvale bytem [redacted]

řízení ve věci péče o nezletilou

takto:

- I. Soud zahajuje řízení o preventivní, výchovná a sankční opatření při výchově nezletilé [redacted] [redacted], narozené [redacted].
- II. Opatrovníkem nezletilé se pro shora uvedené řízení jmenuje orgán sociálně-právní ochrany dětí Města Český Krumlov.

Odůvodnění:

1. Opatrovnický spis nezletilé [redacted], narozené [redacted], je veden u podepsaného soudu od 14. 10. 2020, kdy byl postoupen Okresním soudem v Českých Budějovicích po vydání rozhodnutí o přenesení příslušnosti s ohledem na změnu bydliště nezletilého dítěte. Postoupený spis prokazuje, že nezletilá [redacted], narozená [redacted], je na základě soudem schválené dohody rodičů ze dne 15. 11. 2012 pod č. j. 24 P 8/2011-59 svěřena do péče matce a otci bylo vyměřeno výživné. Pozdějšími rozhodnutími nedošlo ke změně výchovného prostředí, pouze ke změně výživného.
2. Podepsaný soud 26. 11. 2020 pod č. j. 0 Nc 14/2020-6 vydal předběžné opatření podle § 452 zákona č. 292/2013 Sb. v platném znění, jímž rozhodl o předání nezletilé do Nemocnice České Budějovice, a. s. z důvodů v tomto usnesení popsanych, když toto rozhodnutí bylo potvrzeno Krajským soudem v Českých Budějovicích usnesením ze dne 2. 12. 2020 č. j. 6 co 1398/2020-45 s následující specifikací: „nezletilá se předává do péče Nemocnice České Budějovice, a. s. za účelem posouzení jejího zdravotního stavu a poskytnutí nezbytné lékařské péče v souvislosti s úrazem, který utrpěla 25. 11. 2020“. Krajský soud v Českých Budějovicích ve svém usnesení vysvětlil důvody tohoto rozhodnutí.
3. Předběžné opatření v době vydání rozhodnutí soudu o zahájení řízení dosud nebylo vykonáno. Matka dítě skrývá. Soudu dne 10.12.2020 matka podala návrh na zrušení tohoto rozhodnutí ve smyslu § 462 z. ř. s. V návrhu na zrušení předběžného opatření opakuje tvrzení uvedená již v odvolání do vydaného předběžného opatření. Jako nová tvrzení na podporu návrhu na zrušení předběžného opatření, tvrdí, že nezletilá není ohrožena na životě a na zdraví, když s nezletilou 8. Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Tůmová.

12. 2020 navštívila zdravotnické zařízení za účelem zdravotní prohlídky a vyšetřením nebyl zjištěn důvod pro neodkladnou péči k záchraně života a zdraví, jenž by vyžadoval hospitalizaci nezletilé. Matka znovu opakuje, že oznámení ze strany Nemocnice České Budějovice a. s. a OSPODu bylo účelovým a vykonstruovaným a vyzdvihuje nejlepší zájem dítěte, zjištění jeho názoru a apeluje na nutnost vypořádat se s pravděpodobností vzniku škodlivého následku a mírou jeho závažnosti při realizaci předběžného opatření, zejména s ohledem na intervenci zásahu do soukromého a rodinného života dítěte. Konečně matka v návrhu na zrušení předběžného opatření uvádí problematičnost předběžného opatření ve znění potvrzujícího rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích pro jeho nesrozumitelnost, když z tohoto rozhodnutí není zřejmé, jaké zdravotní úkony na základě předběžného opatření je nemocnice oprávněna učinit, zda může zasahovat do fyzické integrity nezletilé i v případě, kdy nejsou splněny podmínky zákona o zdravotních službách pro poskytnutí péče nezletilému pacientovi bez souhlasu zákonného zástupce.

4. V tuto chvíli soud konstatuje aktuální stav. Platí rozhodnutí o vydání předběžného opatření. O návrhu matky podle podle § 462 z. ř. s. dosud rozhodnuto nebylo a soud o něm rozhodne samostatným rozhodnutím, ve kterém, na základě předloženého materiálu získaného od matky i z úřední povinnosti soudu, vyhodnotí, zda pominuly skutečnosti, jež odůvodňovaly vydání předběžného opatření či nadále trvají. Již nyní však postupoval podle 13 odst. 1 z. ř. s. a s ohledem na vydané předběžné opatření a s ohledem na další skutečnosti, kdy dosud nedošlo k výkonu předběžného opatření, neboť matka dítě skrývá, je přesvědčen o tom, že jsou dány důvody pro zahájení řízení v souladu s ustanovením § 924 a násl. obč. zákoníku č. 89/2012 Sb. v platném znění. K tomuto postupu soud vede zejména i skutečnost, že z návrhu matky na zrušení předběžného opatření se podává, že aktuálně matka zatím není rozhodnuta, zda bude souhlasit s doporučenou léčbou, s vakcinací dítěte, ba naopak sděluje, že považuje vakcinaci nezletilé v kontextu všech souvislosti za nevhodnou a více než spornou. Soud v rámci zahájeného řízení na základě nabízejícího se dokazování bude zjišťovat, zda v konkrétním případě jsou naplněny podmínky uvedené v § 924 a násl. obč. zákoníku pro vydání meritorního rozhodnutí, když pečlivě bude muset zkoumat všechny okolnosti případu, nevyhne se výslechu rodičů, aktivnímu zjišťování názoru nezletilé a zajištění odborných názorů .
5. V souladu s ustanovením § 469 odst. 1 z. ř. s. soud dítěti pro řízení jmenoval opatrovníka. Opatrovníkem soud jmenuje zpravidla orgán sociálně-právní ochrany dětí. Matka apriori již v odvolání do usnesení o předběžném opatření i v návrhu na vydání předběžného opatření navrhuje, aby opatrovníkem nezletilé pro případně vedené řízení nebyl jmenován orgán sociálně-právní ochrany dětí Města Kaplice. Obecně pak zmiňuje, že orgány sociálně-právní ochrany dětí nejsou odborně kompetentní v tomto řízení kvalifikovaně hájit zájmy nezletilé a doporučuje ustanovení advokáta, který se specializuje na ochranu lidských práv a ochranu práv dětí. Podle § 469 odst. 2 z. ř. s. opatrovníkem nelze jmenovat orgán sociálně-právní ochrany dětí, který podal návrh na zahájení řízení. Sice toto ustanovení neeliminuje orgán sociálně-právní ochrany dětí Města Kaplice při výběru vhodného opatrovníka pro řízení. Město Kaplice nepodalo návrh na zahájení řízení, podalo návrh na vydání předběžného opatření. Přesto v tuto chvíli je soud přesvědčen o tom, že je na místě nejmenovat opatrovníkem město Kaplice, jenž je návrhovatelem vydaného předběžného opatření. Opatrovníkem nezletilé soud jmenoval OSPOD Města Český Krumlov. Jde o subjekt, jenž je vymezen v § 4 ZPSO, je subjektem kvalifikovaným pro hájení zájmů nezletilé. Tento subjekt ve věci péče o nezletilou historicky nezasahoval. Nelze u něj dovozovat matkou tvrzený předpoklad, že orgán bude mít zájem krýt pochybení svých kolegů z městského úřadu. Soud v tuto chvíli nemá žádné podložené informace o tom, že by pracovnice Městského úřadu v Kaplici ve vztahu k věci péče o nezletilou konkrétně pochybily. S návrhem na vydání předběžného opatření to nelze spojovat. Z přiloženého spisu je zřejmé, že Město Kaplice již od roku 2016 vede spis nezletilé a opakovaně řešilo s matkou záležitosti týkající se nezletilé a domluvy s jejím otcem, pak i záležitosti týkající se pohovoru s nezletilou pro soudní Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Tůmová.

řízení, oznámení policie o události za přítomnosti dítěte a při řešení těchto záležitostí se nikde nepodává pochybení pracovníc OSPODu, či nevhodné, případně jiné nestandardní zastupování zájmů dítěte pracovníci tohoto úřadu. Soud jmenuje dítěti pro řízení opatrovníka, protože to stanoví zákon. Zda hrozí střet zájmů mezi dítětem a jeho zákonným zástupcem neřeší.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí v odst. II. lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově. Proti rozhodnutí v odst. I. není odvolání přípustné.

Český Krumlov 10. prosince 2020

JUDr. Milena Hrdličková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Tůmová.