

Krajský soud v Českých Budějovicích
Zátkovo nábřeží 2
370 84 České Budějovice

sp. zn. **6 CO 1398/2020**

V Brně dne 1. 12. 2020

Nezletilá: ██████████, nar. ██████████

Matka: ██████████, nar. ██████████

obě bytem ██████████

Zastoupeny: Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

Doplnění odvolání proti usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 26. 11. 2020, sp. zn. 0 Nc 14/2020

Vážené členky senátu,

dne 30. 11. 2020 jsem do datové schránky jak zdejšího soudu, tak i Okresního soudu v Českém Krumlově zaslala odvolání proti usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 26. 11. 2020, sp. zn. 0 Nc 14/2020.

Přestože jsme měly již v pátek 27. 11. 2020 informace od Policie ČR, že zdejší soud bude dne 30. 11. 2020 projednávat odvolání matky (i když odvolání jsem v písemné podobě zaslala na oba soudy až dne 30. 11. 2020 a matka pouze při pokusu o výkon rozhodnutí sdělila ústně, že s rozhodnutím nesouhlasí a že se bude odvolávat), dne 30. 11. 2020 jsem telefonovala na zdejší soud a bylo mi řečeno, že věc zde evidována není a v aplikaci infosoud o tom také nebyly informace (pouze údaj o zahájení řízení před Okresním soudem v Českém Krumlově). Dnes jsem zjistila z aplikace infosoud, že je již odvolání zavedeno v systému včetně spisové značky před zdejším soudem.

Dne 30. 11. 2020 jsem obdržela do datové schránky sdělení od soudkyně soudu prvního stupně, že z příložené plné moci se nepodává, že jsem zmocnění k zastupování udělené matkou přijala, a pokud ji zastupuji, je třeba tuto skutečnost řádně doložit. K tomu uvádím, že plná moc je jednostranným právním

úkonem, u kterého není povinnou náležitostí projev vůle zmocněnce, že uvedené zmocnění přijímá (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 26 Cdo 643/2002). Skutečnost, že mezi zmocněncem a zmocnitelem bylo uzavřeno ujednání o zastupování, vyplývá již ze samotného zmocněncova jednání, který se prokazuje plnou mocí a podle ní jedná. Nicméně, aby nevyvstaly žádné pochybnosti, tak sdělují soudu, že jsem zmocnění k zastupování přijala.

Dále sdělují, že nám dosud nebyl ze strany ani jednoho ze soudů zaslán návrh Městského úřadu v [REDAKCE], ani zpráva Nemocnice České Budějovice ze dne 26. 11. 2020, z které je dovozováno údajné ohrožení. Máme za to, že s ohledem na respektování práva na spravedlivý proces a zásady kontradiktornosti je na místě matce tyto písemnosti doručit k vyjádření. Matka sice byla dnešního dne nahlédnout do zdravotnické dokumentace vedené k nezletilé v Nemocnici České Budějovice, což jí po počátečních problémech nakonec bylo umožněno, přesto máme za to, že by nám soud měl doručit návrh a zprávu nemocnice (návrh nemáme, zprávu ano z nahlédnutí do zdravotnické dokumentace, ale máme zájem si ověřit, zda se shodují).

Také chceme upozornit na další podstatnou otázku, že nezletilá byla v průběhu hospitalizace odebrána krev, z které bylo možno zjistit, zda má protilátky proti tetanu, resp. jakou hladinu protilátek, proto se matka dnešního dne při nahlížení do dokumentace zeptala primáře dětského oddělení, zda toto bylo zjišťováno a s jakým výsledkem. Primář se k matce choval arogantně a odmítl jí na tuto otázku odpovědět s tím, že si to má najít ve zdravotnické dokumentaci. Primář tak porušil právo matky jako zákonné zástupkyně klást doplňující otázky vztahující se ke zdravotnímu stavu nezletilé a ke zdravotním službám, které musí být srozumitelně zodpovězeny. Ze zdravotnické dokumentace nicméně nevyplývá, že by protilátky byly zjišťovány. Primář také matku obviňoval z rizika krvácení do mozku. Arogantní a nezákonné jednání primáře nasvědčuje tomu, že on a jeho oddělení nejsou v této věci nestranní a nezaujatí, ale prosazují svoje mocenské zájmy a nelze od nich očekávat poskytování objektivních medicínských poznatků, ale pouze tendenční vyjádření ve prospěch nepřiměřeného zásahu vůči rodině.

Také stojí za zmínku, že nezletilý byl jako antibiotikum předepsán penicilin a ještě byl navrhován v nitrožilní formě, což matka odmítla, ale souhlasila s podáním formou tablet. Přitom podle odborného článku Současnost očkování proti tetanu¹ je antibiotikem první volby metronidazol, protože dříve doporučovaný penicilin by mohl zvyšovat riziko křečí. Dále se v článku uvádí, že v úvodu léčby je nutné vyčištění infikované rány, aby došlo k eradici bakterií produkujících toxin, a že zásadním úkolem je neutralizace toxinu, k čemuž se využívá hyperimunní imunoglobulin. Ze zahraničních odborných zdrojů vyplývá, že imunoglobulin poskytuje okamžitou krátkodobou ochranu proti infekci a tato ochrana trvá 3-4 týdny.² Inkubační doba je u tetanu 3 až 21 dní.³ Výše zmíněné úkony (vyčištění rány, podání antibiotik a pasivní imunizace imunoglobulinem) byly splněny a riziko rozvinutí tetanu je tak podle našeho názoru na základě konzultací s nezávislými lékaři pouze hypotetické, v prakticky nulové.

Ostatně i ve zdravotnické dokumentaci nezletilý je uvedeno, že odmítnutí podat vakcínu bylo konzultováno s MUDr. Jerhotovou z infekčního oddělení s výsledkem: „pokud matka odmítá vakcinaci,

¹ MUDr. Dita Smíšková, Ph.D., doc. MUDr. Vilma Marešová, CSc. z 1. infekční kliniky 2. LF UK, Nemocnice Na Bulovce, Praha. Současnost očkování proti tetanu. Med. praxi 2014; 11 (4): 147–148. Dostupné zde: <https://www.medicinapropraxi.cz/pdfs/med/2014/04/03.pdf>.

² <https://www.healthlinkbc.ca/healthlinkbc-files/tetanus-immune-globulin>;
<https://immunisationhandbook.health.gov.au/recommendations/people-with-uncertain-vaccination-history-and-a-tetanus-prone-wound-are-recommended>

³ http://www.szu.cz/uploads/Epidemiologie/Infekce_zakladni_informace/Tetanus_zakladni_informace.pdf

doporučeno podat lidský imunoglobulin proti tetanu a zahájit ATB profylaxi“. Není vůbec jasné, z čeho je dovozována neodkladná nutnost očkování a trvajících ohrožení nezletilých.

Ano, doporučuje se také očkování proti tetanu, ale rozhodně nejde v této situaci o akutní a neodkladný zákrok k záchraně života a zdraví nezletilých, ale o preventivní zákrok do budoucna, jehož vhodnost aplikace v době užívání antibiotik je podle našeho názoru víc než sporná a proti kterému mohou rodiče vznést v souladu s judikaturou Ústavního soudu výhradu svědomí a v případě uznání této výhrady nelze nesplnění očkování sankcionovat a jeho splnění vynucovat.

Pokud nemocnice na druhý den po propuštění dospěla k závěru, že nezletilá se „jeví“ jako dítě přímo ohrožené na životě, přestože v propouštěcí zprávě bylo jasné uvedeno, že přímo ohrožená není, tak nám se zase jeví, že celá tato akce je účelovou aktivitou pana primáře, který se ideologicky nemohl smířit s tím, že rodiče nezletilých odmítají očkování, a na druhý den vykonstruoval údajné přímé ohrožení a vyvolal nepřiměřený zásah státu, který v důsledku poškodil a nadále poškozuje nezletilou a celou její rodinu mnohem víc než odmítnutí preventivního zákroku, což představuje pro nezletilou jen mizivé riziko plně srovnatelné s jízdou autem.

Závěrem chceme poukázat na nepřiměřenost výroku předběžného opatření, tedy nařízení hospitalizace nezletilých formou předání do péče nemocnice. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že soud za ohrožení považuje pouze neprovedení očkování, nutnost hospitalizace z odůvodnění nijak nevyplývá, přesto soud přistoupil k tak závažnému zásahu do práv dítěte, jako je zbavení osobní svobody v trvání až jednoho měsíce. Nicméně trváme na tom, že není dán žádný zákonný důvod ani pro nařízení hospitalizace, ani pro nařízení sporného očkování, proto trváme na svém návrhu na zrušení napadeného rozhodnutí pro nezákonnost a zamítnutí návrhu Městského úřadu v [REDAKCE] na vydání předběžného opatření.

nezl. [REDAKCE], [REDAKCE]

zastoupeny

Zuzanou Candigliota
advokátkou