

Nemocnice České Budějovice, a. s.
MUDr. Ing. Michal Šnorek, Ph.D.
předseda představenstva
B. Němcové 585/54
370 01 České Budějovice
IČ: 26068877

V Brně dne 29. 11. 2020

Klientky: nezl. ██████████, nar. ██████████
██████████, nar. ██████████ matka nezletilé
obě bytem ██████████

Zastoupeny: Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

Výzva k okamžitému zdržení se protiprávního jednání

Žádost o bezodkladné umožnění nahlížení do zdravotnické dokumentace nebo zaslání její kopie

Stížnost ve smyslu zákona o zdravotních službách

Vážený pane předsedo,

obracím se na Vás v zastoupení nezletilé pacientky ██████████ a její matky ██████████, a to z důvodu protiprávního jednání personálu Vaší nemocnice vůči nim, s výzvou k okamžitému zdržení se protiprávního jednání, přijetí nápravných opatření a k bezodkladnému umožnění přístupu matky do zdravotnické dokumentace. Zároveň tímto podáváme stížnost ve smyslu zákona o zdravotních službách.

Dne 25. 11. 2020 byla nezletilá přijata do Vaší nemocnice za účelem poskytnutí zdravotní péče z důvodu zranění po kopnutí koněm do hlavy. Byly vyloučeny traumatické změny a byla zjištěna asi půlcentimetrová tržná rána zasahující do podkoží. Matka sdělila personálu, že nezletilá není očkována, proto bylo indikováno podání postexpoziční profylaxe tetanu ve formě vakcinace a podání lidského imunoglobulinu proti tetanu. Matka odmítla aplikaci vakcíny, ale nezletilý byl podán lidský imunoglobulin a byla jí předepsána antibiotika formou tablet (matka nitrožilní podání antibiotik

odmítla). Matka odmítla další hospitalizaci nezletilé a podepsala propouštěcí zprávu a negativní reverz, ve kterém je výslovně uvedeno: „**Pacientka t. č. není v přímém ohrožení života**“.

Přestože nezletilá nebyla v přímém ohrožení života, personál Vaší nemocnice dne 26. 11. 2020 kontaktoval orgán sociálně-právní ochrany dětí při Městském úřadu v [REDAKCE] (OSPOD) s tím, že nezletilá se vzhledem k utrpenému úrazu a přístupu její matky „**jeví jako dítě přímo ohrožené na životě a na zdraví v důsledku možné manifestace tetanu**“. Na základě tohoto oznámení OSPOD podal tentýž den návrh na vydání předběžného opatření, kterému bylo obratem vyhověno a Okresní soud v Českém Krumlově vydal téhož dne předběžné opatření sp. zn. O Nc 14/2020, kterým bylo nařízeno předání nezletilé do péče Nemocnice České Budějovice, a. s., dětské oddělení. V důsledku vydání tohoto předběžného opatření došlo k několika pokusům o odebrání nezletilé z rodiny, což představuje extrémní situaci jak pro nezletilou, tak celou její rodinu. Tato situace a hrozba odebrání nadále trvá. Přestože matka nezletilé dne 27. 11. 2020 kolem poledne telefonicky kontaktovala dětské oddělení Vaší nemocnice a žádala o nahlédnutí do zdravotnické dokumentace, toto právo jí bylo odmítnuto.

Ze strany personálu Vaší nemocnice došlo k porušení povinné mlčenlivosti, zneužití hlášení OSPODu a úmyslné dezinformaci OSPODu a protiprávnímu odepření přístupu do zdravotnické dokumentace.

Z propouštěcí zprávy jednoznačně vyplývá, že nezletilá nebyla v přímém ohrožení života, tedy je logicky vyloučeno, aby se současně jevila jako dítě přímo ohrožené na životě, jak bylo nahlášeno na OSPOD. Pokud se nezletilá „jevila“ jako přímo ohrožená na životě a na zdraví, pak je otázkou, proč to nebylo uvedeno v propouštěcí zprávě a proč o tom nebyla matka poučena, resp. je otázkou, proč personál nevyužil zákonné oprávnění bez souhlasu hospitalizovat nezletilou a poskytnout jí neodkladnou péči nezbytnou k záchraně života a zdraví nebo zamezení vážného poškození zdraví. Je evidentní, že tomu tak bylo proto, že zákonné podmínky pro tento postup splněny nebyly. To nebránilo personálu pokusit se vynutit si z ideologických důvodů mocenský zásah vůči dítěti a rodině oznámením rodiny na OSPOD s úmyslným vyvoláním dojmu, že se o přímé ohrožení nezletilé a nezbytnost neodkladné péče jedná. Z konzultací s nezávislými lékaři přitom víme, že očkování nezletilé rozhodně nesplňuje podmínky pro nezbytnou a neodkladnou zachraňující péči a že další riziko je u nezletilé pouze hypotetické, a to i s ohledem na způsob zranění (nešlo o hlubokou a znečištěnou ránu) a podání antibiotik v kombinaci s imunoglobulinem. Personál Vaší nemocnice dezinformováním OSPODU a soudu zapříčinil rozběhnutí zcela nepřiměřeného a extrémně stresujícího zásahu vůči rodině. Traumatizace nezletilé v důsledku těchto intervencí neúměrně přesahuje sporný benefit z vynucené hospitalizace a očkování.

Pokud personál Vaší nemocnice trvá na tom, že se nezletilá „jevila“ jako přímo ohrožená na životě a na zdraví, pak **žádáme o kvantifikaci tohoto rizika**. Pokud je toto riziko srovnatelné například s převážením dětí autem nebo s některými rizikovějšími sporty, které děti běžně praktikují, aniž by tyto skutečnosti personál běžně hlásil na OSPOD jako „přímé ohrožení“, pak absolutně chybí jakýkoliv důvod k hlášení této rodiny na OSPOD. **Žádáme tedy o sdělení, jaká je kvantifikace rizika u nezletilé s ohledem na způsob zranění a podání antibiotik a imunoglobulinu. Žádáme od nemocnice, aby odborně prokázala, že se jednalo o nepřiměřené riziko v porovnání s výše uvedenými příklady, které rovněž představují riziko, ale hlášeny nejsou.**

Dále z důvodu uvedení OSPODU a soudu v omyl, neboť zjevně není logicky možné, aby nezletilá nebyla v přímém ohrožení života a zároveň se „jevila“ jako přímo ohrožená na životě, **Vás vyzýváme, abyste na OSPOD a Okresní soud v Českém Krumlově ke sp. zn. O Nc 14/2020 bezodkladně doplnili svoje oznámení a uvedli na pravou míru její „ohrožení“ tak, že budete tyto instituce pravdivě informovat o tom, že**

ohrožení je pouze hypotetické a že ve skutečnosti nejde o přímé ohrožení nezletilé, jak je ostatně správně uvedeno v propouštěcí zprávě.

V případě, že dojde vinou Vašeho personálu k vynucení předběžného opatření, odebrání nezletilé rodině a dodání do Vaší nemocnice, pak trváme na odmítnutí očkování, protože pro něj nejsou splněny podmínky neodkladné zachraňující péče a protože je toto očkování v rozporu se svobodou myšlení a svědomí a dlouhodobým a konstatním přesvědčením obou rodičů, kteří se výhrady svědomí tímto dovolávají. Odkazujeme na nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1253/14, na základě kterého existuje výjimka z povinného očkování z důvodu výhrady svědomí osoby (rodiče), což dle Ústavního soudu vyžaduje, „aby očkovací povinnost nebyla vůči ní sankcionována, případně jinak vynucována“. V případě, že personál Vaší nemocnice provede očkování nezletilé navzdory vyjádřenému nesouhlasu, rodina zváží podání žaloby na ochranu osobnosti i podání trestního oznámení. **Vyzýváme proto Vaši nemocnici, aby se zdržela provádění jakýchkoli zdravotních služeb na nezletilé bez souhlasu rodičů a bez jednoznačného naplnění zákonných podmínek pro poskytnutí zdravotních služeb bez souhlasu.**

Dále **žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu bylo matce odepřeno nahlížení do zdravotnické dokumentace.** Žádáme, abyste jí obratem umožnili nahlédnutí a pořízení fotografií celé zdravotnické dokumentace nezletilé včetně hlášení na OSPOD, případně abyste nám naskenované dokumenty obratem zaslali elektronicky do datové schránky právní zástupkyně, pokud z důvodu koronaviru upřednostňujete toto řešení.

Zároveň žádáme o prošetření této věci v režimu stížnosti dle zákona o zdravotních službách a sdělení, jaká opatření k nápravě byla přijata, aby k podobným pochybením již nedocházelo a aby personál nemocnice uvedením státních orgánů v omyl již v budoucnosti nevyvolal naprosto nepřiměřený a extrémní zásah vůči rodinám, který je v rozporu s nejlepším zájmem nezletilých dětí.

S ohledem na naléhavost této věci žádáme, aby tato výzva, žádost a stížnost byla řešena bezodkladně.

S pozdravem

Zuzana Candigliota
advokátka

Příloha:
Plná moc