

domácko 8.7.2019



Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ZDRAVOTNICTVÍ

V Praze dne: 26. 6. 2019
Číslo jednací: 087660/2019/KUSK
Spisová značka: SZ_078809/2015/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Natálie Hudová, DiS., I. 461
Naše značka: ZDR/HUD

U S N E S E N Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor zdravotnictví, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o zdravotních službách), rozhodl o žádosti č. j. 078809/2015/KUSK [redacted], nar. [redacted], adresa trvalého pobytu [redacted], doručené správnímu orgánu dne 1. 6. 2015 **t a k t o:**

Řízení o žádosti č. j. 078809/2015/KUSK podané dne 1. 6. 2015 [redacted], nar. [redacted] adresa trvalého pobytu [redacted], o udělení, respektive rozšíření pravomocného oprávnění k poskytování zdravotních služeb č. j. 170819/2014/KUSK ze dne 12. 1. 2015 (nabytí právní moci dne 12. 3. 2015), se podle § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád)

z a s t a v u j e .

O d ů v o d n ě n í

[redacted] podala dne 17. 12. 2014 žádost o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb v oboru porodní asistentka, pro druh zdravotní péče ošetrovatelská péče poskytovaná ve vlastním sociálním prostředí pacienta. K žádosti byly doloženy potřebné doklady ve smyslu § 18 odst. 2 bod a) zákona o zdravotních službách, a proto správní orgán žádosti vyhověl a dne 12. 1. 2015 pod č. j. 170819/2014/KUSK udělil jmenované oprávnění k poskytování zdravotních služeb *v oboru porodní asistentka (vyjma fyziologického porodu), pro druh zdravotní péče ošetrovatelská péče v souvislosti s těhotenstvím a porodem, forma péče poskytované ve vlastním sociálním prostředí pacienta.*

Proti tomuto rozhodnutí podala [redacted] odvolání, a to v rozsahu omezení oboru zdravotní péče „vyjma fyziologického porodu“, neboť namítala, že jí bylo uděleno oprávnění k poskytování zdravotních služeb v oboru porodní asistentka s výjimkou fyziologického porodu, aniž by v žádosti žádala o oprávnění s tímto omezením. Rozhodnutím ze dne 3. 3. 2015 č. j. MZDR 9712/2015-2/PRO Ministerstvo zdravotnictví jako příslušný odvolací orgán napadené rozhodnutí potvrdil s odůvodněním, že vedení fyziologického porodu dle § 5 odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 55/2011 Sb., o činnostech zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků, ve znění pozdějších předpisů, nelze podřadit pod takový druh zdravotní

péče, kterou lze poskytovat ve vlastním sociálním prostředí pacienta dle § 10 ve spojení s § 5 odst. 2 písm. f) až h) zákona o zdravotních službách. Současně ve svém rozhodnutí odvolací orgán uvedl, že omezení zdravotní péče, kterou na základě rozhodnutí o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb může [REDAKCE] poskytovat, je dáno přímo zákonem o zdravotních službách a Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor zdravotnictví, toto omezení ve svém rozhodnutí uvedl toliko pro ujasnění a z důvodu opatrnosti, aby ze strany poskytovatele zdravotních služeb [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] předešel případnému protiprávnímu jednání.

Dne 1. 6. 2015 podala [REDAKCE] žádost o udělení, respektive rozšíření oprávnění k poskytování zdravotních služeb, a to pro formu zdravotní péče poskytovaná ve vlastním sociálním prostředí pacienta, druh zdravotní péče ošetrovatelská péče, a pro obor porodní asistentka – vedení fyziologického porodu, neboť tato část kompetencí jí byla dle jejího názoru bez zákonného důvodu vyjmuta z dříve vydaného oprávnění k poskytování zdravotních služeb.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor zdravotnictví, posoudil její žádost jako žádost o změnu vydaného oprávnění. Usnesením ze dne 22. 6. 2015 č. j. 087583/2015/KUSK řízení přerušil do doby doložení dokladů týkajících se věcného a technického vybavení a minimálního personálního zabezpečení požadovaných zdravotních služeb, k jejichž předložení [REDAKCE] [REDAKCE] vyzval. V reakci na tuto výzvu [REDAKCE] uvedla, že nehodlá zřizovat zdravotnické zařízení, v němž by bylo možno vést porody, a proto nepředkládá dokumenty týkající se vybavení takového zařízení, ale setrvává na požadavku vyjmout z uděleného oprávnění formulaci „*vyjma fyziologických porodů*“.

Usnesením ze dne 28. 7. 2015 č. j. 102801/2015/KUSK, Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor zdravotnictví, řízení zastavil podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu pro nedoložení dokladů. V rámci odvolacího řízení bylo Ministerstvem zdravotnictví toto usnesení rozhodnutím ze dne 13. 11. 2015 č. j. MZDR 60324/2015-2/PRO zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání, neboť odvolací orgán dospěl k závěru, že Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor zdravotnictví, posoudil žádost [REDAKCE] nesprávně jako žádost o změnu oprávnění ve smyslu jeho rozšíření o pracoviště porodní asistentky, kde jsou vedeny fyziologické porody.

Dne 18. 1. 2016 zaslal Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor zdravotnictví, výzvu č. j. 007949/2016/KUSK, v níž [REDAKCE] vyzval k odstranění nejasnosti podání podle § 37 odst. 3 správního řádu. Uvedl výčet oprávnění, která lze udělit porodní asistentce způsobilé k samostatnému výkonu zdravotnického povolání, a vyzval [REDAKCE] [REDAKCE], aby upřesnila, kterou z konkrétních zdravotních služeb hodlá poskytovat. Na výzvu reagovala [REDAKCE] dopisem doručeným dne 26. 1. 2016 vedeném pod č. j. 012085/2016/KUSK v němž upřesnila, že hodlá poskytovat tyto služby: *forma: zdravotní péče poskytovaná ve vlastním sociálním prostředí pacienta, obor: porodní asistence, druh: ošetrovatelská péče v souvislosti s těhotenstvím a porodem.*

Na základě výše uvedené informace, Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor zdravotnictví, dne 16. 2. 2016 rozhodnutím řízení o žádosti podané dne 1. 6. 2015 zastavil dle § 66 odst. 1 písm. h) s odůvodněním, že o žádosti [REDAKCE] o udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb v oboru porodní asistentka, pro druh zdravotní péče ošetrovatelská péče v souvislosti s těhotenstvím a porodem, formu péče poskytovaná ve vlastním sociálním prostředí pacienta, již bylo dříve rozhodnuto. V řízení proto nastala dle

Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru zdravotnictví, překážka věci rozhodnuté ve smyslu § 48 odst. 2 správního řádu. Proti usnesení podala [REDAKCE] odvolání, v němž namítala nesprávnost zastavení řízení pro překážku věci rozhodnuté. Ministerstvo zdravotnictví jako příslušný odvolací orgán rozhodnutím ze dne 4. 4. 2016 č. j. MZDR 20858/2016-2/PRO odvolání zamítlo a napadené usnesení potvrdilo.

Na základě podané žaloby [REDAKCE] Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 24. 4. 2019 č. j. 48 A 62/2016-33 napadené rozhodnutí ze dne 4. 4. 2016 č. j. MZDR 20858/2016-2/PRO a zároveň usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru zdravotnictví, ze dne 16. 2. 2016 č. j. 021589/2016/KUSK zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Podstatou sporu bylo posouzení, zda rozhodnutí o zastavení řízení o žádosti [REDAKCE] [REDAKCE] podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. h) ve spojení s § 48 odst. 2 správního řádu bylo vydáno v souladu se zákonem či nikoli.

Krajský soud v Praze ve svém rozsudku uvedl, že v případě řízení o žádosti se překážka věci rozhodnuté vztahuje pouze na pozitivní správní rozhodnutí, tj. pouze na takové, kterým bylo přiznáno určité právo, a nikoli na rozhodnutí negativní (nevyhovění žádosti o přiznání práva). K této otázce lze odkázat například na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 12. 2000, č. j. 22 Ca 58/2000-31, který mimo jiné uvádí: „*V řízení zahajovaném na návrh mohou materiální právní moci nabyt pouze pozitivní správní rozhodnutí, zatímco negativní správní rozhodnutí nabývají pouze formální právní moci. Negativní rozhodnutí tak nebrání správnímu orgánu v provedení nového řízení a vydání nového rozhodnutí v téže věci.*“

Dle Krajského soudu v Praze se [REDAKCE] žádostí podanou dne 1. 6. 2015 domáhala vydání resp. rozšíření oprávnění k poskytování zdravotních služeb tak, aby mohla poskytovat služby porodní asistentky v domácím prostředí pacientky, a to včetně vedení fyziologického porodu. Jak již bylo uvedeno, tato dílčí činnost nebyla v oprávnění, jež bylo [REDAKCE] [REDAKCE] pravomocně uděleno rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru zdravotnictví, ze dne 12. 1. 2015, zahrnuta. Žádost podaná dne 1. 6. 2015 tedy přesahovala rozsah oprávnění, jímž [REDAKCE] do té doby disponovala, a směřovala k jeho rozšíření. Předmět řízení o žádosti podané dne 1. 6. 2015 tedy zjevně přesahoval rozsah oprávnění, o němž bylo rozhodnuto předchozím pravomocným rozhodnutím. Nejednalo se tudíž o řízení o věci, o níž by již bylo pravomocně rozhodnuto.

Krajský soud v Praze tak dospěl k závěru, že v daném případě rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru zdravotnictví, ze dne 12. 1. 2015 nezaložilo ve vztahu k řízení o žádosti [REDAKCE] ze dne 1. 6. 2015 překážku věci pravomocně rozhodnuté ve smyslu § 48 odst. 2 správního řádu. Krajský úřad tedy měl žádost meritorně projednat a posoudit, zda [REDAKCE] lze oprávnění k poskytování zdravotních služeb v požadovaném rozsahu udělit (rozšířit).

V návaznosti na výše uvedené, Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor zdravotnictví, posoudil žádost [REDAKCE] podanou dne 1. 6. 2015, jako žádost o rozšíření oprávnění k poskytování zdravotních služeb v rozsahu obor *porodní asistentka – vedení fyziologického porodu, formu péče poskytované ve vlastním sociálním prostředí pacienta, druh ošetrovatelská péče v souvislosti s těhotenstvím a porodem.*

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor zdravotnictví, uvádí následující:

Podle § 10 odst. 3 zákona o zdravotních službách platí, že v rámci zdravotní péče poskytované ve vlastním sociálním prostředí pacienta lze vykonávat pouze takové zdravotní výkony, jejichž poskytnutí není podmíněno technickým a věcným vybavením k jejich provedení ve zdravotnickém zařízení. Jestliže poskytovatel poskytuje pouze domácí péči ve vlastním sociálním prostředí pacienta, postačuje zřízení kontaktního místa podle vyhlášky č. 92/2012 Sb., o požadavcích na minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče, ve znění pozdějších předpisů.

Zdravotní služby porodní asistentky lze v návaznosti na vyhlášku č. 99/2012 Sb., o požadavcích na minimální personální zabezpečení zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášku č. 92/2012 Sb., o požadavcích na minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče, ve znění pozdějších předpisů, podle doloženého věcného a technického vybavení poskytovat v různém rozsahu, a to:

- a) na pracovišti porodní asistentky, kde jsou vedeny fyziologické porody
- b) na pracovišti porodní asistentky, kde nejsou vedeny porody
- c) v rámci zřízení kontaktního pracoviště ošetrovatelské péče v gynekologii a porodní asistenci.

Obě vyhlášky současně stanoví pro pracoviště porodní asistentky, kde jsou vedeny fyziologické porody povinnost zajistit provedení porodu císařským řezem nebo operace směřující k ukončení porodu ve zdravotnickém zařízení lůžkové péče nejdéle do 15 minut od zjištění komplikace porodu. V případě, že toto zajištěné není, je nutné zřídit v rámci zdravotnického zařízení poskytujícím péči v oboru porodní asistentka v rozsahu vedení fyziologického porodu, porodní sál splňující požadavky na personální zabezpečení a technické a věcné vybavení stanovené těmito předpisy.

Z těchto prováděcích právních předpisů vyplývá jednoznačně, že vedení fyziologického porodu porodní asistentkou je výkon, který požaduje dostupnost určitého vybavení pro řešení případných patologických situací, proto je rozlišeno pracoviště porodní asistentky podle účelu a rozsahu realizovaných výkonů a jedním z těchto pracovišť je „pracoviště porodní asistentky, kde jsou vedeny fyziologické porody“, z čehož lze dovodit, že v rámci udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb ve vlastním sociálním prostředí pacienta nelze fyziologický porod vést.

Závěrem je nutné zmínit rozsudek Nejvyššího soudu č. 30 Cdo 3598/2014 ze dne 15. 6. 2016, ve kterém se Nejvyšší soud zabýval mimo jiné tím, zda existuje právní norma, která by státním orgánům nařizovala zajistit těhotným ženám péči porodní asistentky u domácího porodu. V rámci tohoto bodu dospěl Nejvyšší soud k závěru, „že v České republice nemůže porodní asistentka získat oprávnění k samostatnému vedení fyziologického porodu v domácím prostředí.“

Na základě výše uvedeného dospěl Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor zdravotnictví, k závěru, že žádost o rozšíření oprávnění k poskytování zdravotních služeb v rozsahu obor porodní asistentka – vedení fyziologického porodu, formu péče poskytovaná ve vlastním sociálním prostředí pacienta, druh ošetrovatelská péče v souvislosti s těhotenstvím a porodem, je zjevně právně nepřipustná, neboť porodní asistentka poskytující zdravotní služby pouze ve vlastním sociálním prostředí pacienta podle zákona o zdravotních službách a souvisejících prováděcích právních předpisů není oprávněna vést fyziologické porody, z tohoto důvodu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat k Ministerstvu zdravotnictví ČR do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru zdravotnictví. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.



Mgr. Natálie Hudová
odborný referent Odboru zdravotnictví