

VÁŠE Č. J.:

ZE DNE:

9. 12. 2015

**Mgr. David Zahumenský**

**advokát**

**Burešová 615/6**

**602 00 BRNO**

NAŠE Č. J.:

184/2014

VYŘIZUJE:

Müllerová

DATUM:

12. 1. 2015

## **Odpověď na stížnost proti postupu při poskytování zdravotnických služeb**

Vážený pane magistře,

obdrželi jsme Váš dopis datovaným dnem 9. 12. 2014, kterým v zastoupení paní [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE]. 1980, trvale bytem [REDAKCE], PSČ 186 00, podáváte dle ustanovení § 93 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o zdravotních službách“) „stížnost proti postupu zaměstnanců Nemocnice Neratovice (ALMEDA, a. s.) při poskytování zdravotních služeb“ (dále jen „Stížnost“).

Společnost ALMEDA, a.s. prověřila všechny skutečnosti Vámi tvrzené (v zastoupení paní [REDAKCE]) ve stížnosti, požádala o vyjádření MUDr. Csicsaiovou, která byla v době porodu paní [REDAKCE] primářkou gynekologicko-porodnického oddělení Nemocnice Neratovice a ke stížnosti uvádí následující:

Nemocnice Neratovice, resp. její provozovatel ALMEDA, a.s. odmítá stížnost paní [REDAKCE] proti postupu při poskytování zdravotních služeb jako celek.

Paní [REDAKCE] nebyla v Nemocnici Neratovice registrována k porodu [dle našich informací byla registrována v Ústavu pro péči o matku a dítě v Praze – Podolí, Podolské nábřeží 157, Praha 4 – Podolí, PSČ 147 10 (dále jen „ÚPMD“)], kde – jak lze důvodně předpokládat – absolvovala všechny prenatální poradny. K důvodům, proč paní [REDAKCE] nakonec ne zvolila ÚPMD jako místo pro narození svého prvního potomka, se Nemocnice Neratovice nemůže kvalifikovaně vyjádřit, soudí však – a vyplývá to i z výpovědi samotné paní [REDAKCE] učiněné před Okresním soudem v Mělníku v měsíci září 2014 – že si Nemocnici Neratovice zvolila záměrně, po zralé úvaze, s vědomím a z důvodu kvality služeb, které toto zdravotnické zařízení svým pacientkám a pacientům poskytuje.

Jak vyplývá z dostupné dokumentace, dostavila se paní [REDAKCE] k porodu do Nemocnice Neratovice dne 20. 2. 2012 v 9:29 hod. již ve stadiu probíhajícího porodu – s odteklou plodovou vodou a s pravidelnou kontrakční činností.

Paní [REDAKCE] při příjmu na oddělení podepsala informovaný souhlas s vedením a průběhem porodu a byla seznámena s ubytováním na 4 lůžkovém pokoji, kde není možné ubytovat otce dítěte jak z provozních důvodů, tak s ohledem na ostatní hospitalizované pacientky, o čemž byla Vaše klientka při příjmu na oddělení informována.

Pokud jde o Vámi předložený dokument nazvaný „porodní přání“, pak skutečnost jak tvrdíte, že si jej Vaše klientka přinesla s sebou, sama o sobě nemůže obstát jako podklad pro Vaše tvrzení o porušení v dokumentu obsažených přání. Prosíme o sdělení a doložení kdy a komu byl Vaší klientkou dokument předán. Personál porodnicko-gynekologického oddělení Nemocnice Neratovice pracuje standardně s rodičkami předloženými porodními plány, Vámi předložený dokument „porodní přání“ je však pro Nemocnici Neratovice dokumentem zcela novým a neznámým.

K Vaším obecným výtkám, a sice že došlo k porušení přání Vaší klientky projevených v dokumentu „porodní přání“ je nutno při respektování výhrady výše uvedené uvést, že Vaše klientka byla informována o vedení a průběhu porodu a nelze tedy souhlasit s tím, že byly provedeny úkony bez informovaného souhlasu, „směřující přímo proti jejím přání“.

Pokud jde o Vaše tvrzení, že došlo k urychlování porodu podáním syntetického hormonu oxytocin, což bylo v rozporu s přáním Vaší klienty a současně, že v důsledku tohoto měla Vaše klientka značný problém s kojením nelze než po posouzení zdravotnické dokumentace a průběhu porodu konstatovat, že Vaše tvrzení jsou v zásadním rozporu s realitou. Oxytocin byl indikován na základě vyšetření Vaší klientky lékařem a aktuálního porodního nálezu při slabé kontrakční činnosti a za situace, kdy plod jevil známky hypoxie. Daný postup je zcela lege artis. Navíc je nutno zdůraznit, že postup i důvody aplikace byly lékařem Vaší klientce náležitě vysvětleny a klientka se k jeho užití nestavěla záporně. Ve věci tvrzených problémů s kojením Vás vyzýváme ke sdělení, jaké konkrétní značné problémy měly nastat a z čeho dovozujete jejich souvislost právě s podáním oxytocinu.

Nemocnice Neratovice se ohrazuje proti tvrzení, že během samotného porodu došlo k „...porušení práva na osobní svobodu“, kdy měla být Vaše klientka „psychickou manipulací porodní asistentky Bc. Kadlec nucena zaujmout polohu na zádech...“ a „...ve druhé době porodní jí násilím a proti její deklarované vůli, sestry daly nohy nahoru do třmenů, navzdory tomu, že v porodním přání výslovně uvedla, že si během první doby porodní přeje volnost pohybu a možnost zaujmout polohy, které jí budou příjemné, a během druhé doby porodní si přeje zvolit vlastní polohu samotného porodu dítěte, což byla poloha těla vertikální“. Dle dostupných informací a pokladů v žádném případě nedošlo k porušení práva na osobní svobodu paní [REDAKCE] během první doby porodní, rodička měla možnost neomezeného pohybu v průběhu porodu, a to až do chvíle, kdy monitorovací zařízení snímající ozvy plodu začalo signalizovat počínající hypoxii (nedostatek kyslíku) plodu a bylo nutné do průběhu porodu lékařsky zasáhnout. Paní [REDAKCE] byla – jak uvádíte – porodní asistentkou upozorněna, na skutečnost, že dítěti se nedaří dobře a zcela v souladu s lékařskými postupy byla uložena do polohy na zádech, aby záznam CTG (snímající ozvy plodu a kontrakční činnost) byl co nejpřesnější (aby nebyl zkreslován) a současně byl k porodu přivolán lékař. Pokud jde o druhou dobu porodní a Vaše tvrzení, že mělo dojít k násilnému upevnění nohou do třmenů, pak paní [REDAKCE] v žádném případě nebyla do polohy uvedena násilím. Vzhledem k závažnosti Vašeho tvrzení Vás vyzýváme k předložení důkazů. V této souvislosti pak považujeme za vhodné upozornit na fakt, že jakákoliv tvrzená násilná manipulace nebyla ani reálně možná s ohledem na menší vzrůst a astenický habitus porodní asistentky.

Také další Vaše tvrzení, že personál Nemocnice Neratovice nerespektoval právo klientky na úctu, důstojné zacházení a na ohleduplnost musíme jako neopodstatněné odmítnout. Všichni zdravotničtí pracovníci Nemocnice Neratovice poskytující Vaši klientce služby v průběhu porodu vykonávali své povolání svědomitě, poctivě a s hluboce lidským vztahem k občanům jak jim ukládá nejen Vámi označené ustanovení § 55 odst. 1 zákona o péči o zdraví lidu, ale zejména jejich vlastní profesní čest a morální a etická pravidla.

Ve Stížnosti uvádíte, že pro provedení epiziotomie (nástřih hráze) neexistoval žádný validní lékařský důvod, který by realizaci tohoto chirurgického zákroku činil nezbytně nutným. I v této věci je Nemocnice Neratovice toho názoru, že se Vaše stanovisko nezakládá na pravdě: epiziotomie jako akutní lékařský výkon není prováděn bez uvážení lékaře a bezdůvodně, tj. aniž by existoval lékařský důvod. Zákrok má své lékařské indikace a pouze na jejich základě byl rodičce proveden, tedy nikoli svévolně. Světová zdravotnická organizace doporučuje provádět tento zákrok pouze v indikovaných případech, kdy je dítě v nouzi, a v daném případě byl tento požadavek naplněn. Nadto je třeba uvést, že se skutečností, že v případě stavu nouze dítěte je v Nemocnici Neratovice epiziotomie užívána, byla rodička seznámena již při přijetí na gynekologicko-porodnické oddělení, a to v informovaném souhlasu, který podepsala. To, co ve Stížnosti naznačujete, že snad epiziotomie mohla být provedena jako „trest za konflikty, které rodička způsobila“, Nemocnice Neratovice zcela zásadně odmítá. Nemocnice Neratovice vždy respektuje přání vyslovená rodičkami před porodem a tato přání v případech, že je to možné, aniž by to bylo na úkor zdravotního stavu matky či dítěte a aniž by jeho plná realizace vedla k přímému ohrožení života matky či dítěte, rovněž plní. Nemocnice Neratovice v žádném případě nepovažuje vyslovení přání rodičkami za „konflikty“ či konfliktní jednání, neboť si je velmi dobře vědoma toho, nakolik výjimečné a fyzicky i psychicky náročné je pro ženu období těhotenství a porodu. Avšak v případech, kdy je lékařsky indikována komplikace při porodu, resp. zdravotní stav matky či dítěte vyžaduje odchýlit se od projevených přání rodičky, tj. hrozí nebezpečí pro matku nebo plod, přistupuje Nemocnice Neratovice k porodu s vědomím odpovědnosti za jeho průběh a rozhodujícím činitelem v takových případech je vždy pouze a jedině zdraví a život matky a dosud nenarozeného dítěte.

Ve věci Vámi zmíněného porušení práva paní [REDAKCE] na rodinný život, které mělo spočívat v tom, že Nemocnice Neratovice neumožnila partnerovi paní [REDAKCE] a otci čerstvě narozeného dítěte pobyt v Nemocnici Neratovice do druhého dne (tj. přes noc z 20. 2. 2012 na 21. 2. 2012), uvádíme, že Nemocnice Neratovice je toho názoru, že k porušení práva nedošlo: paní [REDAKCE] podepsala informovaný souhlas s ubytováním na 4 lůžkovém pokoji, kde není možné ubytovat otce dítěte jak z provozních důvodů, tak s ohledem na ostatní hospitalizované pacientky. Otec dítěte byl příjmu přítomen.

Paní [REDAKCE] byla propuštěna z gynekologicko-porodnického oddělení Nemocnice Neratovice na vlastní žádost 24 hod. po porodu, ačkoli jí bylo doporučeno setrvat v hospitalizaci, zejména s ohledem na čerstvě narozené dítě, jehož ošetření a sledování je plně v kompetenci lékaře pediatra – neonatologa. Rodička s návrhem zdravotníků vyslovila nesouhlas a podepsala tzv. informovaný nesouhlas, což je plně v souladu s běžnou praxí a přáním klientky.

Při propuštění byla paní [REDAKCE] řádně poučena o režimu v šestinedělí stejně jako ostatní pacientky. Dle názoru Nemocnice Neratovice nelze chování zdravotnického personálu v žádném případě posuzovat jako „výsměšná gesta“, jak ve Stížnosti uvádíte, Nemocnice Neratovice je obecně známá velmi kladným přístupem k pacientům a není tedy důvod, proč by v případě paní [REDAKCE] měl být přístup zdravotnického personálu odlišný. Ostatně z důvodu dobré pověsti a kvality poskytovaných zdravotních služeb si i paní [REDAKCE] vybrala Nemocnici Neratovice k porodu své dcery. Navíc pokud jde o péči o hráz, byla pacientka poučena nejen porodní asistentkou, ale v rámci vizity také lékařem.

Pokud jde o vyúčtování vůči zdravotní pojišťovně paní [REDAKCE] (Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR) pak toto proběhlo řádně. Nemocnice Neratovice má v bodování výkonu uvedeny dva kódy, a to (i) spontánní porod a (ii) kardiokografické vyšetření během porodu. Provedené vyúčtování nemělo vliv na definitivní DRG a platbu za porod jak potvrdila pojišťovna.

Ze všech shora uvedených důvodů je Nemocnice Neratovice toho názoru, že zdravotní služby poskytnuté paní [REDAKCE] v souvislosti s porodem její dcery, který se uskutečnil v Nemocnici Neratovice dne 20. 2. 2012, byly poskytnuty řádně a v souladu s platnými a účinnými právními předpisy, v době jejího pobytu v Nemocnici Neratovice nebyla žádným způsobem porušena žádná práva paní [REDAKCE] jako člověka a pacienta, a proto neexistují důvody ani pro přijetí nápravných opatření, ani pro Vámi žádanou omluvu a nabídku finančního zadostiučinění.

Podáváme Vám tuto zprávu a zůstáváme s pozdravem,



Filip Charvát, BS MFin  
provozní ředitel

