

## Nemocnice Neratovice (ALMEDA, a.s.)

Alšova 462

277 11 Neratovice

██████████, nar. ██████████ 1980, trvale bytem ██████████

Zastoupena: Davidem Zahumenským, advokátem, se sídlem Burešova 6, 602 00 Brno

V Brně dne 9. 12. 2014

## Stížnost proti postupu při poskytování zdravotních služeb

Vážený pane řediteli,

v souladu s ustanovením **§ 93 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zdravotních službách“) podáváme jménem své klientky, paní ██████████, **stížnost proti postupu zaměstnanců Nemocnice Neratovice (ALMEDA, a. s.) při poskytování zdravotních služeb.**

Přestože si uvědomujeme značný časový odstup od události a skutečnost, že zdravotnický personál si na událost už nemusí pamatovat, klientku jednání personálu natolik zasáhlo, že podává tuto stížnost i po tomto časovém odstupu, neboť jí záleží na tom, aby s ní, ani s jinou rodičkou takto zdravotnický personál již nezacházel.

Dne 20. 2. 2012 v dopoledních hodinách nastoupila p. ██████████ na Gynekologicko-porodnické oddělení Nemocnice Neratovice (**ALMEDA, a. s.**). Jako rodička si s sebou přinesla sepsané dříve vyslovené přání týkající se porodu - *porodní přání*. Ze strany personálu Nemocnice Neratovice (ALMEDA, a. s.) však došlo k **porušení tohoto přání klientky, tedy k provedení určitých úkonů bez informovaného souhlasu, směřujících přímo proti jejímu přání** (došlo k urychlování porodu, k provedení episiotomie, k vynucení polohy na zádech s nohama nahoře během porodu a k nakládání s placentou, které nebylo v souladu s porodním přáním klientky) a rovněž došlo k **porušení dalších níže více specifikovaných práv zaručených právním řádem ČR.**

Navzdory porodnímu přání klientky, ve kterém uvedla, že si nepřeje jakékoliv urychlování průběhu porodu, a nesouhlasu s urychlováním porodu vyjádřenému klientkou přímo u porodu, byl klientce

injekčně podán syntetický hormon oxytocin. Kvůli tomuto měla klientka i značný problém s kojením dítěte.

Během samotného porodu došlo následně k **porušení práva na osobní svobodu** klientky, kdy během první doby porodní byla psychickou manipulací porodní asistentky Bc. Kadlec („dítěti se nedaří dobře, když stojíte“, což nebylo zpětnou kontrolou záznamu CTG vyšetření potvrzeno – personál chtěl jen po rodiče tuto polohu) nucena zaujmout polohu na zádech na porodním lůžku a ve druhé době porodní jí **násilím** a proti její deklarované vůli, sestry daly nohy nahoru do třmenů; navzdory tomu, že v porodním přání výslovně uvedla, že si během první doby porodní přeje volnost pohybu a možnost zaujmout polohy, které jí budou příjemné, a během druhé doby porodní si přeje zvolit vlastní polohu samotného porodu dítěte, což byla poloha těla vertikální.

Postup personálu byl v přímém rozporu s doporučeními Mezinárodní federace gynekologů a porodníků (FIGO)<sup>1</sup>, podle které je stále mnoho žen nuceno родit vleže na zádech s nohama ve třmenech, přičemž tato poloha snižuje průtok krve placentou, může přispět k tísní plodu a neposkytuje žádnou mechanickou výhodu ke zlepšení sestupu plodu.

Během porodu došlo i k **jednání personálu, které nerespektovaly právo klientky na úctu, důstojné zacházení a na ohleduplnost**, které vyplývá z Listiny základních práv a svobod, Úmluvy o lidských právech a biomedicíně, i z tehdejšího § 55 odst. 1 zákona o péči o zdraví lidu, podle kterého jsou zdravotničtí pracovníci povinni vykonávat zdravotnické povolání svědomitě, poctivě a s hluboce lidským vztahem k občanům. Porodní asistentce se nedařilo zavést klientce kanylu (pro preventivní podání ATB) – nejdříve klientce rozpíchala pravou ruku a následně i levou. Kanylu se podařilo zavést až pracovníci z ARO, kterou porodní asistentka přivolala na pomoc. Když klientka v přítomnosti sestry z ARO zakřičela od bolesti při kontrakci dělohy a současného napichování žíly, porodní asistentka pracovníci z ARO řekla: „*Tak tohle tady máme!*“ Porodní asistentka svým negativním výrokem jednoznačně narážela na výkřik klientky, namísto toho, aby ji v té chvíli podpořila a uklidnila. Výše uvedené právo klientky tak rozhodně nebylo ze strany porodní asistentky dodrženo.

**Dále byla klientce navzdory jejímu porodnímu přání a verbálně vyjádřenému nesouhlasu přímo při porodu proti její vůli provedena episiotomie.** Provedení nástřihu přitom nemělo žádný validní lékařský důvod, který by chirurgický zákrok nástřihu hráze činily nezbytně nutným. Podle Světové zdravotnické organizace “s výjimkou případů, kdy je dítě v nouzi, výzkumy dokazují, že epiziotomie přináší většinou více bolesti a utrpení pro matky než užítku pro děti.”<sup>2</sup>

Tento úkon lékařky klientka vidí jako trest za „*konflikty*“, které způsobila – zejména porodním přáním s nestandardními, avšak legitimními požadavky a nepodepsáním „souhlasu s porodem“, jak dokument o

<sup>1</sup> FIGO GUIDELINES – Management of the second stage of labor. International Journal of Gynecology and Obstetrics 119 (2012) 111–116. Dostupné zde: <http://www.odondevice.org/press/FIGO-second-stage.pdf>

<sup>2</sup> Episiotomy for vaginal birth. Dostupné zde: [http://apps.who.int/rhl/pregnancy\\_childbirth/childbirth/2nd\\_stage/jlcom/en/](http://apps.who.int/rhl/pregnancy_childbirth/childbirth/2nd_stage/jlcom/en/)

rozsahu dvou A4 stran textu, který si klientka v průběhu porodu nedokázala v klidu přečíst, nazývala (aniž by rodičku seznámila podrobně s obsahem) porodní asistentka.

Ve zdravotnické dokumentaci klientky, v části chronologického záznamu porodu, navíc není uvedeno, že při porodu byla klientce episiotomie provedena a není zde zmínka ani o následném šití pochvy. Došlo tudíž i k **porušení zákonných pravidel pro vedení zdravotnické dokumentace**, jak je vymezuje zákon o zdravotních službách.

Ze strany nemocnice došlo i k porušení **práva na soukromí**, když se porodu účastnilo velké množství lidí, jejichž přítomnost nebyla při porodu potřebná, ani žádoucí, aniž by byl vyžádán její souhlas. Přitom klientka si v porodním plánu výslovně přála co nejintimnější prostředí a pokud porod probíhá normálně, pak je nezbytná přítomnost pouze jedné porodní asistentky.

Podle porodního přání klientka trvala na tom, aby došlo k přirozenému porodu placenty, přičemž **k přestřížení pupečnicku mělo dojít až po 24 hodinách od porodu placenty** (kterou si klientka přála odnést domů). Klientka měla v úmyslu po porodu i s dítětem a nepřerušenou placentou odejít domů, což je postup, který není žádným právním předpisem zakázán. Přání klientky vychází ze staré ruské tradice, na které si klientka zakládala, a šlo o výraz přesvědčení a světonázoru klientky, což jsou hodnoty chráněné Listinou základních práv a svobod.

**V rozporu s přáním klientky, velmi krátce po porodu dítěte, došlo k přestřížení pupeční šňůry**, což je postup dokonce v rozporu s doporučením Světové zdravotnické organizace, podle které se má nechat pupečník dotepat. Následně byla klientka donucena k vytlačení placenty a nebylo jí umožněno si placentu ponechat. Avšak jelikož placenta je součástí lidského těla, tak výše popsání jednání personálu představuje značný zásah do tělesné integrity klientky i jejího dítěte. Klientka chtěla nechat svou zdravou placentu zpracovat metodou enkapsulace, pro možnost doplnění vzácných látek pro své zdraví a zdraví svého dítěte (např. hormony prolactin, kortison, oxytocin, vitaminy B6, E a další, železo, kmenové buňky) v poporodním období.

Jak bylo s placentou dále naloženo, není zřejmé. Záznam o jejím zpopelnění ve zdravotnické dokumentaci chybí. Od klientky rovněž nebylo vyžádáno povolení k jejímu použití pro lékařské nebo kosmetické účely.

V den porodu (před porodem dítěte a placenty) byla klientce bez jejího vědomí (a souhlasu) odebrána krev. Toto se klientka dozvěděla až při nahlížení do zdravotnické dokumentace dne 2. 3. 2012 a dosud jí není znám důvod neoznámení tohoto úkonu a nevyžádání si jejího souhlasu personálem. K odběru muselo dojít zavedenou kanylou v době jejího zavádění či bezprostředně po něm, dokumentace z laboratoře udává čas odběru 11:31 hod.

K dalšímu porušení **práva na osobní svobodu** klientky došlo, když jí bylo po porodu zakázáno opustit nemocnici. Po telefonátu s MUDr. Bartůškovou, dětskou lékařkou, která se *zaručila, že si dítě přebírá do vlastní péče*, MUDr. Košík, po řádném prohlédnutí a vyšetření dítěte, souhlasil s odchodem klientky domů. MUDr. Jarošová však následně zakázala klientce po dobu následujících 24 hodin opustit nemocnici, se slovy „nemůžu Vás 24 hodin po porodu pustit“. Klientka byla tedy nucena nedobrovolně

v nemocnici zůstat přes noc do dalšího rána – 21. 2. 2012. Partnerovi klientky přitom nebylo povoleno zůstat v nemocnici se svou ženou a dítětem a na noc byl nucen z nemocnice odejít, došlo tudíž i k **porušení práva klientky na rodinný život**.

Po propuštění klientka navíc nebyla informována o tom, jak má postupovat s nástřihem hráze, který jí byl proveden, resp. spolu s výsměšným gestem dostala radu, aby si nástřih omývala minimálně 10x denně, aby nedošlo k zanícení v humidním prostředí vnější pochvy s poporodní vložkou. Zpětně klientka zjistila, že si setry zcela evidentně dělaly legraci – tak často se nástřih hráze neomývá v rámci poporodní péče ani v porodnici.

Dále bychom chtěli touto stížností upozornit na to, že kontrolou vyúčtování za služby na Vašem pracovišti směrem ke klientce a její zdravotní pojišťovně (ZPMV, 211) bylo zjištěno, že došlo k několika chybným vyúčtováním "poskytnutých" služeb. Například údajná doba monitorování plodu kardiokografem byla sečtena na čtyři a půl hodiny. Takovou dobu však ani paní [REDACTED] v porodnici před narozením dítěte nestrávila, takže tato situace logicky nemohla nastat. Více CTG záznam (trvajících 1x cca 15 min a 1x cca 45 min).

Výše popsaný postup personálu Nemocnice Neratovice (ALMEDA, a. s.) se p. [REDACTED] osobně hluboce dotkl a poškodil ji vážně na její psychice a tento stav dodnes terapeuticky řeší, proto vás touto cestou žádáme o řádné a důkladné prošetření stížnosti a vyzýváme vás k přijetí účinných nápravných opatření. Žádáme Vás tímto zároveň o vyznění o výsledku šetření.

Považujeme za přiměřené, aby se p. [REDACTED] dostalo od nemocnice **vhodné omluvy** za výše uvedené jednání personálu, společně s uvedením, jaká nápravná opatření byla přijata, a **s ohledem na závažnost zásahu do jejích práv též finančního zadostiučinění**. Očekáváme Váš návrh výše takové částky peněz.

S pozdravem

David Zahumenský  
advokát

#### **Přílohy**

Plná moc

Kopie porodního přání klientky