



**MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ**  
Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

V Praze dne 7. dubna 2020

Č. j.: MZDR 12776/2020-3/MIN/KAN



MZDRX019U29F

## R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo zdravotnictví (dále je „*ministerstvo*“), jakožto správní úřad příslušný podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon č. 106/1999 Sb.*“), rozhodlo o žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., v souladu s § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., takto:

**Žádost paní Zuzany Candiglioty, dat. nar. [REDACTED], trvalé bydliště [REDACTED]** (dále jen „*žadatelka*“), ze dne 20. 3. 2020, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. týkajících se přítomnosti otců u porodu, konkrétně v podobě požadavku sdělení:

- 1) Na základě, jakých podkladů ministerstvo zakázalo přítomnost otců u porodů (viz tisková zpráva ze dne 19. 3. 2020).
- 2) Zda a jak se ministerstvo vypořádalo při rozhodnutí o zákazu se skutečností, že podle jím zřizované FN Ostrava je přítomnost otce u porodu neriziková. Konkrétně, že je přítomnost otce u porodu velmi důležitá z důvodu psychické pohody rodičky a zároveň z hygienického hlediska neriziková záležitost, neboť vzhledem k tomu, že partner žije s rodičkou, je pro personál stejně rizikový jako ona, tudíž tato organizace až do zákazu přítomnost otců u porodu umožňovala při dodržení určitých hygienických opatření (zdroj: FB stránka FNO: <https://www.facebook.com/porodnicefno/photos/a.105647847736050/108150770819091>; <https://www.facebook.com/porodnicefno/photos/a.105647847736050/105923251041843>)
- 3) Zda a jak se ministerstvo vypořádalo s tím, že podle vědeckých důkazů má doprovod rodičky k porodu dle její volby výhody, jako je zvýšení pravděpodobnosti spontánního

vaginální porodu, snížení pravděpodobnosti císařského řezu nebo instrumentálního porodu pomocí kleští nebo vakuu extraktoru, snížení délky trvání porodu, snížení pravděpodobnosti medikace na tlumení bolesti, zvýšení pravděpodobnosti spokojenosti ženy s porodem, a hlavně u dítěte snížení pravděpodobností nízkého APGAR skóre, tj. vyšší pravděpodobnost, že dítě bude po narození v dobrém zdravotním stavu, a že z těchto důvodů Světová zdravotnická organizace doporučuje přítomnost doprovodu u porodu dle volby rodičky (publikace Intrapartum care for a positive childbirth experience)

- 4) Zda a jak se ministerstvo vypořádalo s tím, že nadále platí výjimka ze zákazu návštěv u nezletilých pacientů, na které se tedy zákaz nevztahuje, a že okamžikem narození se dítě stává nezletilým pacientem, ke kterému má otec právo na přístup jako zákonný zástupce, jinými slovy, jak se ministerstvo vypořádalo s otázkou, zda přítomnost u porodu představuje větší riziko než přítomnost otce hned po narození dítěte, kterou otci nikdo nemá právo za současného právního stavu odírat.

**se dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4  
zákona č. 106/1999 Sb. o d m í t á .**

### Odůvodnění

Dne 20. 3. 2020 podala žadatelka žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., jež se týkala přítomnosti otců u porodu v době pandemie onemocnění označované jako COVID-19.

Žadatelka konkrétně poptávala sdělení, na základě čeho (jakých podkladů) ministerstvo zakázalo přítomnost otců u porodů, přičemž odkázala na tiskovou zpráva ze dne 19. 3. 2020, zda a jak se ministerstvo vypořádalo při rozhodnutí o zákazu se skutečností, že podle jím zřizované FN Ostrava je přítomnost otce u porodu neriziková, když argumentovala též důležitostí přítomností otce z důvodu psychické pohody rodičky, zda a jak se ministerstvo vypořádalo s tím, že podle vědeckých důkazů má doprovod rodičky k porodu dle její volby výhody (zvýšení pravděpodobnosti spontánního vaginální porodu, snížení pravděpodobnosti císařského řezu apod. a že z těchto důvodů WHO doporučuje přítomnost doprovodu u porodu dle volby rodičky (v tomto směru žadatelka odkázala na publikaci Intrapartum care for a positive childbirth experience), a konečně zda a jak se ministerstvo vypořádalo s tím, zda přítomnost u porodu představuje větší riziko než přítomnost otce hned po narození dítěte, když nadále platí výjimka ze zákazu návštěv u nezletilých pacientů, na které se zákaz nevztahuje, a okamžikem narození se tudíž dítě stává nezletilým pacientem, ke kterému má otec právo na přístup jako zákonný zástupce.

Ministerstvo zdravotnictví žádost o informace posoudilo a dospělo k závěru, že žádost v celém rozsahu svou povahou požadavkem na sdělení názoru ministerstva, protože je třeba rozhodnout o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací netýká.

Pokud jde o zákaz přítomnosti otce u porodu, je v době podání žádosti žadatelky a vydání tohoto správního rozhodnutí takřka notorií, že šlo o reakci na aktuální nepříznivou epidemiologickou situaci stran šíření nového koronaviru a onemocnění COVID-19 v České republice a snahu minimalizovat rizika pro zdravotníky a další pacienty.

Žadatelka nicméně prostřednictvím žádosti podané dle zákona č. 106/1999 Sb. žádala o vysvětlení, jak se ministerstvo před vydáním určitého faktického rozhodnutí vypořádalo s žadatelkou nastíněnými otázkami, resp. jaké konkrétně skutečnosti sloužily jako podklad k vydání takového rozhodnutí. Jinými slovy žadatelka požadovala odůvodnění a dovysvětlení, proč ministerstvo ve shora uvedené věci postupovalo určitým způsobem.

Taková žádost je však ryze dotazem na názor ministerstva ve smyslu citovaného ustanovení § 2 odst. 4 zákon č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory povinného subjektu. Zákonná povinnost k poskytnutí informací se totiž dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozhodnutí NSS č. j. 10 As 117/2014) i odborné literatury nevztahuje na podávání dodatečných vysvětlení volby určitého postupu povinných subjektů v konkrétní věci. Podobné dotazy kladené v režimu zákona č. 106/1999 Sb. je tudíž nutno dle komentářové literatury subsumovat rovněž pod dotaz na názor ve smyslu citovaného ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T.,: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, C. H. BECK, 2016, str. 78): *„Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující (do)vysvětlení postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod.“*

Jinak řečeno, sdělovat konkrétní důvody, proč ministerstvo rozhodlo tak jak rozhodlo, a jak se před přijetím takového faktického rozhodnutí (mimořádného opatření) vypořádalo s žadatelkou nastíněnými otázkami, není v režimu zákona č. 106/1999 Sb. jeho povinností, zvláště pak v době nouzového stavu.

S ohledem na shora uvedené ministerstvo žádost tímto správním rozhodnutím odmítlo.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 a ust. § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a § 152 odst. 1 správního řádu ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení

rozhodnutí rozklad, a to podáním učiněným u Ministerstva zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 04 Praha 2. O rozkladu rozhoduje ministr zdravotnictví. Lhůta pro podání rozkladu počíná běžet dnem následujícím po dni doručení tohoto rozhodnutí.

*otisk úředního razítka*

**Mgr. Daniela Kobilková**

ředitelka odboru Kancelář ministra

*podepsáno elektronicky*

*Do vlastních rukou obdrží:*

**Vážená paní**

**Zuzana Candigliota**

██████████  
██████████