

Krajský soud v Brně
Rooseveltova 16
60195 Brno

Žalobce 1: _____, nar. _____, zastoupený zákonnými zástupci
– žalobci 2 a 3,

Žalobce 2: _____, nar. _____,

Žalobkyně 3: _____, nar. _____,

všichni trvale bytem

Zastoupení: Zuzanou Candigliota, zaměstnankyní Ligy lidských práv
adresa pro doručování **Liga lidských práv, Burešova 6,
602 00 Brno**

Žalovaná: MUDr. _____
se sídlem ordinace _____ Brno
(IČZ _____, IČ _____)

Žaloba na ochranu osobnosti

Přílohy

Plná moc

I. Popis rozhodujících skutečností

1. V polovině ledna 2010 paní _____ požádala MUDr. _____, která měla v péči staršího syna _____, aby převzala do péče i její další dítě, které se mělo narodit během února 2010. Paní MUDr. _____ informovala, že plánuje porod doma s porodní asistentkou a požádala ji o domácí prohlídku novorozence. **Lékařka potvrdila, že dítě do péče převezme a na kontrolu novorozence se po porodu dostaví, požadovala však za vyšetření úhradu ve výši 600 Kč.**

2. Dítě se narodilo 21. 2. 2010 v domě _____ a rodiče o tom lékařku hned informovali a domluvili se s ní na provedení prohlídky na následující den. Pan _____ lékaře dokonce zajistil odvoz k nim domů a zpět. Dne 22. 2. lékařka dítě v domácím prostředí prohlédla a prohlásila, že je v pořádku. Zároveň se s rodiči chtěla domluvit na provedení odběru krve na novorozenecký screening hned na druhý den ve své ordinaci. **Další domácí návštěvu za účelem odběru odmítla.** Nakonec se lékařka s rodiči domluvila na odběru na den 25. 2. v ordinaci.

3. V den plánovaného odběru se však matka dítěte po porodu kvůli krvácení stále necítila dobře, proto pan _____ lékaře zavolaal a omluvil je. **Znovu požádal o provedení screeningu u nich doma, což lékařka opět odmítla.** Pan _____ lékaře vysvětlil, že není vhodné, aby s dítětem do Brna cestoval on sám bez matky, a oznámil jí, že se s dítětem k vyšetření společně dostaví, až matka bude schopná cestovat a až se její poporodní stav zlepší. Na to lékařka reagovala s pochopením.

4. Hned na druhý den, 26. 2. však lékařka poslala paní _____ e-mail, ve kterém jí vyčítala, že nedodržela, na čem se domluvily, a **stanovila jí, že se má k odběru dostavit v pondělí mezi 7.30 a 8.30.** Matka si však tento mail přečetla až v toto pondělí, 1. 3., a slušně tedy lékařce odepsala. Vysvětlila jí, že nadále její zdravotní stav není kvůli anémii příznivý, proto nejspíš bude nutné provést screeningové vyšetření až na preventivní prohlídce ve dvou týdnech věku dítěte. Lékařky se dotázala na to, proč nemůže provést screening u nich doma, když to běžně lékaři dělají. Dále jí sdělila, že kontaktuje oddělení v dětské nemocnici a zjistí, jak je vhodné postupovat, pokud není schopna doprovodit dítě k pediatrovi ve lhůtě doporučené k odběru. Rovněž jí popsala dobrý zdravotní stav novorozence, aby lékařka neměla o jeho zdraví obavy.

5. **Ve středu 3. 3. 2010 se do domu _____ dostavily sociální pracovnice.** Omlouvaly se, že ruší, ale že jsou nuceny se podívat na miminko. Jako důvod uvedly **podnět ze strany MUDr. _____, která provedla oznámení o tom, že se rodiče nedostavili s dítětem na odběr krve podle domluvy.** Sociální pracovnice rodičům doporučily, aby se s lékařkou domluvili na termínu návštěvy. Ti tak učinili a vzhledem k přetrvávajícímu zdravotnímu stavu matky lékařku vyrozuměli, že se dostaví k preventivní prohlídce, která se provádí ve dvou týdnech. Lékařka však nebyla schopna dohody a **opakovaně rodičům mailem nebo telefonicky diktovala termíny, kdy se mají s dítětem dostavit,** aniž by respektovala, že zdravotní stav matky není adekvátní k cestování. Termíny navíc určovala v brzkých ranních hodinách a v době, kdy jsou ordinace hodiny určeny pro nemocné pacienty. Při telefonátu s panem _____ dne 8. 3. lékařka dokonce **vyhrožovala „sociálkou“ a policií, jestliže se rodiče s dítětem nedostaví ke vyšetření v době, kterou ona určí,** zároveň opět nerespektovala zásadní fakt, že matka dítěte po porodu stále nebyla schopna cestovat, což bylo lékařce neustále znova připomínáno. Navíc po telefonu **rodiče obvinila, že jí úmyslně nesdělili rodné číslo dítěte.** Přitom rodný list si pan _____ vyzvedl teprve téhož dne, jakmile byl na matrice k dispozici k vyzvednutí. Také **požadovala zaplacení 600 Kč za poporodní vyšetření dítěte.**

6. Po tomto jednání lékařky k ní rodiče zcela ztratili důvěru a rozhodli se, že nechtějí, aby nadále pečovala o jejich děti. Pan _____ ji proto o tomto jejich rozhodnutí vyrozuměl dne 9. 3. mailem. **Ještě téhož dne se však najednou lékařka bez jakéhokoliv předchozího ohlášení dostavila do domu a dožadovala se prohlédnutí nezletilého.** Lékařka však nepřijela nezletilému konečně provést screeningové vyšetření, návštěva lékařky byla její čistě účelová reakce, neboť byla obeznámena pracovníci odboru sociálně-právní ochrany dětí, že ze strany rodičů je péče o dítě v pořádku a že by naopak ona měla učinit další kroky a nezletilého navštívit. Její náhlá návštěva rodiče zaskočila, protože ačkoliv ji předtím několikrát prosili o provedení screeningu v jejich domě a nabídli jí i odvoz a úhradu, tak to vždy odmítala. _____ však již plně ztratili důvěru v tuto lékařku, která jim bezdůvodně vyhrožovala policií a sociálními pracovníky a vyvolávala v nich obavy, že jim dítě bude odebráno. Z toho důvodu odmítli, aby lékařka prohlídku novorozence provedla, oznámili jí, že od včerejšího dne nemá jejich děti považovat za své pacienty a vyzvali

ji k odchodu z domu. Lékařka na ně začala slovně útočit s tím, že nemají právo měnit ošetřujícího lékaře a že jí musí sdělit jméno nového lékaře, aniž by toto tvrzení mělo zákonný podklad. Lékařka také požadovala zaplacení celkem 950 Kč, 600 Kč za poporodní návštěvu a 350 Kč za návštěvu toho dne. Rodiče jí řekli, že zaplatí jen 600 Kč, ale jedině s dokladem, který s sebou lékařka neměla. Matka dítěte byla rozrušená a lékařku opakovaně slušně žádala, aby opustila jejich dům, čemuž lékařka nakonec vyhověla, ale až poté, co jí byly otevřeny dveře k odchodu. Před odchodem si ještě lékařka neodpustila jízlivou poznámku na zdravotní stav paní , které poté, co ji sama svým předchozím přístupem, výhrůžkami i svým nevhodným chováním u ní doma vystresovala, „doporučila“, „ať si jde lehnout, aby nedošla zdravotní újmy“. Jednání lékařky poznamenalo zejména kojící matku na psychice, kdy po odchodu lékařky se ještě zhoršil z důvodu stresu z konfliktu její zdravotní stav a nemohla se tak plně soustředit na péči o své děti, především novorozenceho chlapečka.

7. Rodiče pro své děti našli nového pediatra, s kterým jsou od počátku spokojeni pro jeho otevřenost, pochopení a ochotu. Nový pediatr okamžitě a se samozřejmostí nabídl, že provede potřebný odběr na novorozenecký screening u nich doma. Manželé tedy pro své děti mají zajištěnou odpovídající péči. K zajištění návaznosti péče a sjednocení zdravotnické dokumentace požádali MUDr.

dopisem ze dne 11. 3. 2010 o poskytnutí kopií zdravotnických dokumentací obou svých dětí, jak (žalobce 1), tak i staršího syna , narozeného . Lékařka jim dopisem ze dne 9. 4. 2010 zaslala rukou vypsané výpisy (nikoliv kopie originálů) ze zdravotnické dokumentace, které neobsahují prakticky žádné údaje o poskytované péči a žádné informace o jednotlivých návštěvách a zápisech, na které mají rodiče ze zákona právo. Proto na základě plné moci byla lékařka kontaktována zmocněnkyní rodičů a dopisem ze dne 15. 4. 2010 informována o platné právní úpravě a o tom, že rodiče požádali nikoliv o stručný výpis, ale o kopie celé zdravotnické dokumentace. Dopisem byla lékařka znovu požádána o kopie a upozorněna na to, že původní žádosti dosud platně nevyhověla. Na to lékařka reagovala dopisem ze dne 27. 4. 2010, kdy sdělila, že odeslala výpisy, což je podle ní dostačující a záležitost považuje za vyřízenou. Zmocněnkyně rodičů ji ještě jednou naposledy kontaktovala dopisem ze dne 29. 4. 2010 a opakovaně ji upozornila, že se dopouští protiprávního jednání. Přesto lékařka kopie dokumentací dosud neposkytla.

8. Manželé , rodiče novorozenceho dítěte, se považují za milující a pečující rodiče. Péče o děti je pro ně prioritou a snaží se vždy jednat v jejich nejlepším zájmu. Těžce nesou fakt, že je lékařka bez důvodu ohlásila orgánu sociálně-právní ochrany dětí, obvinila je ze zanedbávání péče o dítě, chovala se k nim arogantně a opětovně jim vyhrožovala „sociálkou“, ale i policií, a tedy nepřímou i odebráním dítěte. Ze strany lékařky byla rodina opakovaně vystavena neúměrnému stresu, který přispíval zejména k psychické nepohodě matky a jejímu špatnému poporodnímu stavu.

9. Manželé považují zastrašující jednání lékařky za nepřípustné. Nejsou si vědomi, že by k tomu jakkoli zavdali příčinu, a z jejich strany bylo jednání vůči lékařce vždy přímé, upřímné a slušné. Jejich chování se snažili z počátku chápat a omlouvali jej tím, že má lékařka nejspíš obavy, aby něco nezanedbala. Jejich snaha o pochopení však skončila v momentě, kdy cítili, že lékařka naopak jejich rodinu začala ohrožovat. Postup MUDr. považují za selhání, ke kterému by nemělo docházet. Touto žalobou jim rozhodně nejde o to se lékařce nějakým způsobem mstít, ale považují za důležité, aby si jednak uvědomila, že udělala chybu a porušila jejich práva, když mimosoudně chybu odmítala přiznat, a aby se do budoucna podobně nechovala i k jiným rodičům.

Navržené důkazy: Úřední záznamy orgánu sociálně-právní ochrany dětí
Mailová a písemná komunikace s lékařkou
Výslech žalobců

II. Porušení práva na ochranu osobnosti

A. Zásah do práva na zdraví žalobce 1

10. Lékař je podle § 55 odst. 1 zákona o péči o zdraví lidu povinen vykonávat své povolání svědomitě, poctivě a s hluboce lidským vztahem k občanům a s vědomím odpovědnosti ke společnosti. Dále podle § 11 téhož zákona musí poskytovat zdravotní péči v souladu se současnými dostupnými poznatky lékařské vědy.

Ošetřující lékař je podle § 18 odst. 1 téhož zákona a § 20 odst. 3 zákona o veřejném zdravotním pojištění povinen provádět návštěvní službu. Podle § 11 odst. 1 písm. d) zákona o veřejném zdravotním pojištění má pojištěnec právo na zdravotní péči bez přímé úhrady a lékař nesmí za tuto zdravotní péči přijmout od pojištěnce žádnou úhradu.

11. Lékařka MUDr. soustavně odmítala přijet provést odběr krve novorozenci s tím, že „v domácím prostředí odběry neprovádí“, přičemž jí byla objasněna situace, že matka novorozence není schopna se do ordinace dopravit z důvodu špatné poporodní rekonvalescence. Samozřejmě, že matka dítěte není pacientkou uvedené lékařky, avšak v prvních dnech života dítěte je z mnoha důvodů potřebný jeho nepřetržitý kontakt s matkou, která ho kojí, a navíc transport dítěte v prvních dnech po porodu také není pro dítě ideální. **V této výjimečné situaci, kdy se jednalo o porod doma a matka nebyla v optimálním zdravotním stavu, bylo nutné a jednoznačně v zájmu dítěte, aby lékařka přijela provést vyšetření k dítěti. Právě k takovým situacím slouží návštěvní služba hrazená z veřejného zdravotního pojištění, ale lékařka přesto odmítla přijet a výkon provést.** Lékařka přitom věděla, že provedení úkonu je v zájmu nezletilého třeba provést, i když nejde o akutní péči. Důležitost odběru přitom sama lékařka uvedla v oznámení orgánu sociálně-právní ochrany dětí.

Navržený důkaz: Úřední záznamy orgánu sociálně-právní ochrany dětí

12. Z výše uvedeného vyplývá, že lékařka nejednala v zájmu nezletilého, odmítla mu poskytnout včasnou preventivní péči v souladu s dostupnými poznatky lékařské vědy. **Její jednání nebylo pečlivé a svědomité, což jsou požadavky zákona na postup lékaře. Přitom provádět návštěvní službu je právní povinností lékařky a přijet provést úkon do domácnosti dítěte lékařce nic nebránilo.** Z vyhlášky č. 56/1997 Sb., kterou se stanoví obsah a časové rozmezí preventivních prohlídek, vyplývá, že „**první prohlídky novorozence**“ se provádí „**pokud možno v jeho vlastním sociálním prostředí**“. Dle Metodického návodu k zajištění celoplošného novorozeneckého laboratorního screeningu a následné péče uveřejněného ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví částka 6/2009 se v čl. 1 odst. 3 uvádí: „**U novorozence narozeného mimo zdravotnické zařízení odpovídá za tyto úkony registrující praktický lékař pro děti a dorost, který převzal novorozence do péče**“. Přímo z právních předpisů a doporučených postupů tedy dostatečně vyplývá povinnost lékařky zajistit v nutných případech vyšetření v domácnosti dítěte, a to tím spíš v tomto konkrétním případě nepříznivého zdravotního stavu matky. V takových případech (převážně po porodech doma) je běžné, že ošetřující dětské lékaři zajišťují kartičky na odběr krve a přichází provést odběr na screeningové vyšetření přímo k dítěti domů. Jednání lékařky je tedy v tomto ohledu třeba hodnotit jako šikanózní a bezohledné, ale i jako protiprávní. **Lékařka odmítla přijet poskytnout péči, přestože rodiče dítěte projeví vůli** (nutno podotknout, že opakovaně, slušně a s nabídkou odvozu a dokonce i úhrady služby), **aby lékařka přijela provést odběr do domácího prostředí, a tato péče byla indikována uvedeným metodickým návodem Ministerstva zdravotnictví.**

13. **Lékařka si neoprávněně řekla o úhradu za poporodní návštěvní službu, a to celkem ve výši 950 Kč.** Přitom se však jednalo o péči poskytovanou z veřejného zdravotního pojištění a lékařka neměla právo vyžadovat přímou úhradu. Lékařka tak zneužila důvěry rodičů, kteří chtějí to nejlepší pro své dítě a byli ochotni za její služby zaplatit, přestože na tyto služby měli nárok i bez jakékoli přímé úhrady a lékařka ve skutečnosti tyto služby vyúčtovala zároveň i pojišťovně.

Navržený důkaz: Výpis od pojišťovny

14. **Odmítnutím provést potřebný screening během návštěvní služby bylo zasaženo do práva dítěte na zdraví,** a to přímo porušením tohoto práva. Neoprávněnost zásahu spočívá v tom, že dítě mělo z řady právních předpisů a běžně zavedených lékařských postupů vyplývající právo na potřebný lékařský výkon, kterému odpovídá povinnost lékařky tuto péči zajistit, což vědomě neučinila. Nečinnost lékařky byla přímou příčinou toho, že dítěti nebyla standardní péče včas (ve věku 48-72 hodin po narození) poskytnuta.

15. Dále pak lékařka neoprávněně požadovala od rodičů úhradu za návštěvní službu, která je hrazena z veřejného zdravotního pojištění a která jí ve skutečnosti byla pojišťovnou plně uhrazena. Tímto jednáním bylo zasaženo do práva dítěte na zdraví, resp. na zdravotní péči, a to ohrožením tohoto práva. Požadavek na finanční úhradu v situaci, kdy tato úhrada byla zcela neoprávněná, totiž obecně mohl rodiče odradit od toho, aby vůbec poporodní lékařské vyšetření zajistili. V případě, že by totiž neměli na zaplacení požadované úhrady, mohli nabýt dojmu, že nemají na vyšetření dítěte nárok a dítě mohlo zůstat zcela bez

lékařské péče. **Vyžadování úhrady** bylo neoprávněné a **způsobilé ohrozit právo dítěte na zdravotní péči a společensky nebezpečné.**

B. Zásah do soukromí všech žalobců

16. Svým jednáním MUDr. **porušila své povinnosti ze zákona o ochraně osobních údajů a zároveň svou právní povinnost zachovávat lékařskou mlčenlivost** stanovenou v § 55 odst. 2 písm. d) zákona o péči o zdraví lidu, a to tím, že **bezdůvodně a bez souhlasu rodičů předala citlivé osobní údaje o jejich rodině a jejich dítěti s rodiči orgánu sociálně-právní ochrany dětí.**

17. Uvedené důvěrné osobní údaje tvoří součást lékařského tajemství, konkrétně jde o **identifikační údaje rodinných příslušníků a skutečnost, že matka rodila doma a že se s novorozencem nedostavili podle původní domluvy k odběrům krve a rovněž o e-mailovou důvěrnou korespondenci mezi matkou a lékařkou.** K poskytnutí údajů přitom nebyl dán ani souhlas pacienta, resp. jeho zákonných zástupců, ani se nejednalo o povinnost stanovenou zákonem. Lékařka by měla právo a zároveň povinnost dle § 10 odst. 4 zákona o sociálně-právní ochraně dětí oznamovat sociálním pracovníkům skutečnosti, které nasvědčují týrání dítěte, zanedbávání péče o dítě, případně zneužívání rodičovské zodpovědnosti. **Pokud však žádná z těchto skutečností nenastala, neměla lékařka právo cokoliv komukoliv sdělovat.**

Navržený důkaz: Úřední záznamy orgánu sociálně-právní ochrany dětí

18. **V případě manželů a jejich syna zjevně nebyla dána žádná výjimka z povinné mlčenlivosti lékařky.** I když je provedení screeningového vyšetření v zájmu dítěte, je třeba vzít v úvahu konkrétní okolnosti. Rodiče toto vyšetření **neodmítli**, ale z vážného důvodu na straně matky se jej rozhodli provést až ve dvou týdnech věku dítěte. Matce dítěte bylo na dotaz sděleno pracovníky fakultní nemocnice, že za určitých okolností lze screening provést i později než v doporučené době mezi 48. – 72. hodinami života. V neposlední řadě je nutné zmínit, že **toto vyšetření není ze zákona povinné, tudíž rodiče nemohli porušit žádnou svou povinnost, pokud se rozhodli, že se k vyšetření dostaví později, než jim určila lékařka.** I na informačním webu Ministerstva zdravotnictví o novorozeneckém screening¹ je uvedeno, že **na toto vyšetření se vztahuje informovaný souhlas a rodiče mohou vyšetření i odmítnout.** Podle webu v takovém případě má lékař rodiče náležitě poučit o důležitosti screeningu a pokud rodiče budou na odmítnutí trvat, má toto lékař pouze zapsat do zdravotnické dokumentace. **Z informací na tomto webu tedy nijak nevyplývá, že by se odmítnutí vyšetření mělo považovat za zanedbání péče o dítě a že by se tato skutečnost měla oznamovat orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Odmítnutí tohoto vyšetření je jakožto rozhodování o péči o zdraví dítěte naopak právem zahrnutým mezi rodičovská práva, které nemůže být chápáno jako jakékoliv zanedbávání rodičovských povinností a orgán sociálně-právní ochrany dětí nemá v tomto případě pravomoc do takového rozhodnutí zasahovat.** Jde o úkon preventivní, nikoliv o akutní poskytnutí nezbytné záchraňující péče. Je však potřeba opětovně zdůraznit, že manželé

screeningové vyšetření v žádném případě **neodmítli, ale z objektivních a naprosto pochopitelných důvodů se nemohli k jeho provedení dostavit.** Naopak lékařka v rozporu se svými povinnostmi odmítla přijet toto vyšetření hrazené pojišťovnou provést.

19. Lékařka nebyla oprávněna nikomu žádné informace o rodině **sdělovat**, přesto tak učinila a porušila tak svou základní povinnost lékaře – dodržovat povinnost mlčenlivosti. Ale nejen to – opětovně rodičům vyhrožovala „sociálkou“ a policií, přičemž tak **deklarovala, že je připravena znovu tuto svou povinnost porušit, bezohledně a necitlivě zasahovat do soukromí rodiny a rodinu bezdůvodně šikanovat.**

20. Z výše uvedeného je zřejmé, že se jednalo o porušení na straně lékařky. Ta má právo podávat hlášení orgánu sociálně-právní ochrany dětí pouze v případě, že rodiče zanedbávají péči o dítě, zneužívají rodičovskou zodpovědnost či dítě týrají. Pokud tato podmínka není splněna a lékařka přesto bez právního důvodu sděluje jiným bez souhlasu rodičů citlivé osobní údaje týkající se jejich rodiny a jejich dětí, je to nutné chápat jako porušení práva na soukromí a ochranu osobních údajů. **Vzhledem ke konkrétní situaci je zřejmé, že lékařka v žádném případě nemohla jednat ani v dobré víře a její jednání nemělo za cíl chránit nezletilého, ale jen „potrestat“ rodiče.** Žádné pochybení naopak nelze spatřit na straně sociálních pracovníků, kteří provedli kontrolu v domácnosti rodiny. Ti, pokud dostanou hlášení od lékaře, musí to

¹ Dostupné zde: <http://www.novorozeneckyscreening.cz/index.php?pg=lekari--nejcastejsi-dotazy>.

náležitě prošetřit, protože musí předpokládat, že skutečně může docházet k zanedbávání péče o dítě, pokud to tvrdí lékař. **Návštěva sociálních pracovníků a prošetřování podnětu lékařky však ze své podstaty musí stresovat každou maminku po porodu, i přestože pečuje o své dítě, jak nejlépe umí. Tento stres a zásah do soukromí všem žalobcům způsobila výhradně lékařka svým neoprávněným podnětem a předáváním informací o rodině.**

21. Jak již bylo uvedeno výše, lékařka svým jednáním vystavovala rodiče, zejména matku dítěte, neúměrnému stresu. Lékařka musela vědět, že je třeba brát ohled na psychiku ženy pro porodu, která se stará o novorozence a kojí jej. Stres vyvolaný konflikty a strachem se totiž přenáší i na novorozence a může negativně ovlivnit tvorbu mateřského mléka, což může mít další bezprostřední nepříznivý vliv na novorozence, pro jehož zdravou výživu je nejvhodnější právě mateřské mléko. Přesto lékařka svým nekompromisním a arogantním jednáním, přivoláním sociálních pracovníků a nemístnými výhrůžkami zcela záměrně vyvolávala nežádoucí napětí. Rodiče tak po jejích výhrůžkách byli v neustálých obavách, že k nim každou chvíli přijede policie, přestože si byli dobře vědomi, že vždy jednali v nejlepším zájmu dítěte.

22. **Neoprávněným podnětem a s tím spojeným předáním osobních údajů orgánu sociálně-právní ochrany dětí lékařka porušila povinnou mlčenlivost a zasáhla do práva na soukromí a práva na respektování soukromého a rodinného života všech žalobců. Zásah byl neoprávněný, neboť nebyla dána žádná zákonná výjimka z povinnosti mlčenlivosti a přímo způsobil újmu v soukromí a poklidném rodinném životě všech žalobců.**

C. Zásah do práva žalobců 2 a 3 na informace o zdravotním stavu svých dětí

23. Z § 67b odst. 12 písm. a) a písm. c) zákona o péči o zdraví lidu vyplývá **právo pacienta na poskytnutí veškerých informací shromážděných ve zdravotnické dokumentaci vedené o jeho osobě nebo v jiných zápisech vztahujících se k jeho zdravotnímu stavu a právo na pořízení výpisů, opisů nebo kopií těchto dokumentů.** Dle § 67bb odst. 4 písm. a) **zajišťuje zdravotnické zařízení pořízení kopií dokumentace ve lhůtě do 30 dnů od obdržení žádosti** pacienta nebo jiné oprávněné osoby. Právo rodičů na uvedené informace vyplývá z práv a povinností, které jsou součástí rodičovské zodpovědnosti dle zákona o rodině, kdy poskytnutí těchto informací je nezbytné pro plnění práv a povinností rodičů, tedy chránit zájmy nezletilého a pečovat o něj, zejména o jeho zdraví.

24. **Přestože rodiče zaslali lékařce žádost o kopie zdravotnických dokumentací svých dětí (, nar. , a , nar.) dne 11. 3. 2010, do dnešního dne ani přes opakované výzvy jejich zmocněnkyně a upozornění na tuto povinnost ze strany krajského úřadu a České lékařské komory jim lékařka kopie úmyslně neposkytla.** Strohý výpis vypsáný rukou, který lékařka rodičům zaslala, rozhodně nelze chápat jako splnění její povinnosti poskytnout přímo kopie originálů veškerých lékařských záznamů, které mají ze zákona rodiče právo požadovat a které lékařka nemůže svévolně nahradit výpisem neobsahujícím takřka žádné informace.

25. **Lékařka po dobu více než 1 roku úmyslně porušovala a nadále i porušuje právo žalobců 2 a 3 na informace o zdravotním stavu obou jejich dětí.** Tím zasáhla a nadále i zasahuje do jejich osobnostních a rodičovských práv, mezi které patří i péče o zdraví dětí, k níž jsou potřeba kompletní informace o zdravotním stavu dětí. V rozporu se zájmem nezletilých brání lékařka tomu, aby byla zajištěna návaznost péče a aby rodiče mohli poskytnout informace a kopie dokumentace současným ošetřujícím lékařům dětí. I kdyby nyní lékařka informace poskytla, není pochyb o tom, že po dlouhou dobu právo na informace vědomě porušovala a k zásahu tak došlo (a dochází).

Navržený důkaz: Písemná komunikace s lékařkou

III. Požadavek nápravy

26. Postupem a chováním lékařky byla porušena práva žalobců na ochranu osobnosti a byla jim způsobena imateriální újma. Žalobci 2 a 3 se za zásahy do svých práv domáhají minimální satisfakce předpokládané zákonem, tedy písemné omluvy. Jako satisfakce za zásahy do práv nezletilého vzhledem k judikatuře, která dovozuje, že v případě nezletilého nízkého věku omluva nezletilému nenaplňuje svůj

účel, navrhuje omluvu za zásahy adresovanou jeho rodičům a v případě, že soud na tento návrh nepřistoupí, pak eventuelně náhradu nemajetkové újmy v penězích.

27. Na základě výše uvedené argumentace navrhuji žalobci, aby soud vydal tento rozsudek:

1) Žalovaná je povinna zaslat žalobcům 2 a 3 do tří dnů od právní moci rozsudku omluvný dopis v následujícím znění:

„Vážená paní /Vážený pane ,

během péče o Vašeho syna jsem porušila svoji povinnost lékařské mlčenlivosti, čímž jsem zasáhla do Vašeho práva na soukromí. Dále jsem nevyhověla Vaší žádosti o kopie zdravotnických dokumentací Vašich dětí, , nar. , a , nar. , a tyto informace jsem Vám od dubna 2010 protiprávně odpírala, čímž jsem zasáhla do Vašich rodičovských práv. Za tyto zásahy do osobnostních práv se Vám tímto omlouvám.“

2) Žalovaná je povinna zaslat žalobcům 2 a 3 do tří dnů od právní moci rozsudku omluvný dopis v následujícím znění:

„Vážení manželé ,

během péče o Vašeho syna , nar. , jsem nerespektovala jeho právo na bezplatnou péči a provedení indikovaného preventivního screeningového vyšetření, čímž jsem zasáhla do jeho práva na zdraví. Dále jsem porušila svoji povinnost lékařské mlčenlivosti, čímž jsem zasáhla do jeho práva na soukromí. Za tyto zásahy do osobnostních práv Vašeho syna se Vám tímto omlouvám.“

eventuálně:

Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 1 do tří dnů od právní moci rozsudku jako náhradu nemajetkové újmy v penězích částku 10 000 Kč.

3) Žalovaná je povinna zaslat žalobcům 2 a 3 do tří dnů od právní moci rozsudku kopie zdravotnických dokumentací jejich synů , nar. , a , nar. , které měla v péči.

4) Žalovaná je povinna zaplatit žalobcům do tří dnů od právní moci rozsudku náhradu nákladů řízení.

IV. Návrh na osvobození od soudních poplatků

28. Žalobci žádají o osvobození od soudních poplatků.

V Brně dne 11. 4. 2011

Zuzana Candigliota
zmocněnkyně