



Vlastimil VÁLEK
místopředseda vlády a ministr zdravotnictví
Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

Praha 10 -03- 2023

Č. j.: MZDR 2003/2023-3/PRO



MZDRX01NF0R4

ROZHODNUTÍ

Ministr zdravotnictví, jakožto vedoucí ústředního správního úřadu, věcně příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 5 odst. 1 zákona č. 297/2021 Sb., o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem a o změně některých souvisejících zákonů (dále také jen „zákon č. 297/2021 Sb.“), rozhodl v řízení o rozkladu vedeném podle správního řádu takto:

Výrok rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 1. listopadu 2022, č.j. MZDR 20217/2022-8/PRO, jímž byla podle zamítnuta žádost paní Soni Karolové, [redacted] zastoupená Ligou lidských práv, Burešova 6, 602 00 Brno (dále také jen „žadatelka“) podaná dne 30. června 2022 o poskytnutí jednorázové peněžní částky za protiprávní sterilizaci podle zákona č. 297/2021 Sb., se podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu

mění tak, že

dosavadní znění textu:

„Ministerstvo zdravotnictví jako příslušný správní orgán ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 297/2021 Sb., o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem a o změně některých souvisejících zákonů (dále také jen „zákon č. 297/2021 Sb.“), v řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „správní řád“)

zamítá

žádost paní Soni Karolové, [redacted] zastoupená Ligou lidských práv, Burešova 6, 602 00 Brno (dále také jen „žadatelka“) podanou dne 30. června 2022 o poskytnutí jednorázové peněžní částky za protiprávní sterilizaci podle zákona č. 297/2021 Sb.“

po provedené změně zní takto:

„*Ministerstvo zdravotnictví jako příslušný správní orgán ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 297/2021 Sb., o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem a o změně některých souvisejících zákonů, ve věci žádosti **paní Soni Karolové,***

zastoupená Ligou lidských práv, Burešova 6, 602 00 Brno (dále také jen „žadatelka“), podané dne 30. června 2022 o poskytnutí jednorázové peněžní částky za protiprávní sterilizaci, v řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „správní řád“),

přiznává jednorázovou peněžní částku ve výši 300 000 Kč

(slovy tři sta tisíc korun českých).“

Odůvodnění:

Dne 30. června 2022 podala žadatelka k Ministerstvu zdravotnictví žádost o poskytnutí jednorázové peněžní částky za protiprávní sterilizaci podle zákona č. 297/2021 Sb. V žádosti žadatelka uvedla, že ke zdravotnímu výkonu zabraňujícímu oplodnění (sterilizaci) došlo dne 31. března 1989 v nemocnici Krnov, dnes Sdružené zdravotnické zařízení Krnov, příspěvková organizace, I. P. Pavlova 552/9, 794 01 Krnov (dále jako „poskytovatel zdravotních služeb“ nebo také „SZZ Krnov“). K žádosti žadatelka připojila svoji zdravotnickou dokumentaci vedenou u poskytovatele zdravotních služeb. K okolnostem výkonu sterilizace žadatelka sdělila následující:

„Po porodu svého druhého dítěte mi sociální pracovnice oznámila, že pokud se nenechám sterilizovat, tak mi umístí děti do dětského domova. Strašně mě to vylekalo, velice jsem se bála, že o své děti přijdu a můj tehdejší psychický stav nedokážu ani slovy popsat. Byla jsem bezradná, a tak jsem souhlasila, protože jsem si ani nedokázala představit, že bych o své děti přišla. Svého tehdejšího rozhodnutí až do dnešního dne lituji, protože tenkrát jsem byla ještě velice mladá a mohla jsem mít ještě další děti.“

Ministerstvo zdravotnictví si výzvou ze dne 25. července 2022 vyžádalo od poskytovatele zdravotních služeb kopii zdravotnické dokumentace žadatelky týkající se provedení zdravotního výkonu sterilizace.

Poskytovatel zdravotních služeb předložil kopii zdravotnické dokumentace žadatelky, která se týkala provedení zdravotního výkonu sterilizace, přičemž z jejího obsahu vyplynulo následující.

Žadatelce byl u poskytovatele zdravotních služeb proveden zdravotní výkon sterilizace dne 31. března 1989. Žadatelka byla přijata k hospitalizaci dne 29. března 1989 pro sterilizaci na vlastní žádost. Žadatelka byla propuštěna z hospitalizace dne 8. dubna 1989. Do doby aktuálně projednávaného zákroku žadatelka dvakrát porodila, čtyřikrát spontánně potratila a třikrát podstoupila interrupci.

Ve zdravotnické dokumentaci je uvedeno, že dne **31. března 1989 byla provedena salpingectomia bilateralis** (oboustranné odstranění vejcovodů). Operace proběhla

bez komplikací. Na zadní stěně Operační vložky chirurgické je zapsán souhlas s operací podepsaný žadatelkou.

Zdravotnická dokumentace obsahuje **žádost o sterilizaci** adresovanou Sterilizační komisi při SZZ Krnov podepsanou žadatelkou s datem **2. března 1989**. Ve zdůvodnění žádosti stojí, že žadatelka dvakrát porodila, dvakrát spontánně potratila a dvakrát podstoupila umělé přerušení těhotenství.

Sterilizační komise při SZZ Krnov projednala žádost o povolení sterilizace dne 9. března 1989. Dle komise byla sterilizace podle § 2 písm. b) Věstníku Ministerstva zdravotnictví č. 1-2 ze dne 29. února 1972 přípustná, protože těhotenství nebo porod by vážně ohrozily život žadatelky nebo jí způsobily těžkou a trvalou újmu na zdraví, tj. 2 porody, 2 potraty 2 interrupce. V Rozhodnutí je uvedeno, že Sterilizační komise souhlasí se sterilizací žadatelky a pověřuje operací gynekologicko-porodnické oddělení nemocnice. V rozhodnutí sterilizační komise stálo, že operace bude provedena dne 28. března 1989.

Otázku zákonnosti provedené sterilizace hodnotilo Ministerstvo zdravotnictví následovně:

Důvodem indikace k provedení sterilizace byla žádost žadatelky o provedení zdravotního výkonu sterilizace. Žadatelka podala dne 2. března 1989 žádost k provedení sterilizace s odůvodněním, že dvakrát porodila, dvakrát spontánně potratila a dvakrát podstoupila umělé přerušení těhotenství.

Žádost o provedení zdravotního výkonu schválila sterilizační komise na žádost žadatelky, která je i vlastnoručně žadatelkou podepsána. Ministerstvo dodalo, že na druhé straně operačního záznamu (Operační vložka chirurgická do záznamu o zdraví a nemoci) je žadatelkou podepsané vyjádření, že souhlasí s operací.

Sterilizační komise dne 9. března 1989 projednala žádost žadatelky o provedení zdravotního výkonu sterilizace a zjistila, že žádost v souladu s § 27 zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, v platném znění, odpovídá závaznému opatření ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví č. 1-2 ze dne 29. února 1972. Indikace k provedení sterilizace u žadatelky vychází z přílohy uvedeného Věstníku MZd (Seznam indikací, jež mohou být důvodem k provedení sterilizace), odst. XIV, ve kterém jsou uvedeny porodnicko-gynekologické indikace k provedení sterilizace. Sterilizační komise vyslovila souhlas s provedením sterilizace, neboť nebyl zjištěn chorobný stav, který by nepřipouštěl chirurgický zákrok.

Žadatelka byla písemností ze dne 12. října 2022 vyrozuměna o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o právu nahlédnout do spisové dokumentace. Nato dne 19. října 2022 nahlédla zástupkyně Ligy lidských práv do spisové dokumentace. Žádné další podklady nebyly doplněny.

Poté ministerstvo rozhodlo rozhodnutím ze dne 1. listopadu 2022, č. j. MZDR 20217/2022-8/PRO, kterým žádost žadatelky zamítlo. Toto rozhodnutí bylo žadatelce (resp. jejímu právnímu zástupci) doručeno dne 2. listopadu 2022. Dne 18. listopadu 2022 byl podán blanketní rozklad, který byl dalším podáním doručeným ministerstvu dne 28. listopadu 2022 doplněn.

Žadatelka nesouhlasí se závěry ministerstva v napadeném rozhodnutí o tom, že byla dodržena pravidla stanovená právními předpisy účinnými v době sterilizace. Žadatelka namítá, že byla sterilizována proti své vůli, aniž by znala přesnou povahu zákroku. Dále žadatelka namítá, že se ministerstvo ztotožnilo se závěry sterilizační komise a k žádným dalším skutečnostem uvedeným ve zdravotnické dokumentaci, zejména k uvedenému

důvodu sterilizace „ROMO“, se dále nevyjádřilo. Žadatelka namítá, že posouzení zdravotnické dokumentace učiněné ministerstvem, jakož i obecné odůvodnění napadeného rozhodnutí, je nedostatečné a nesprávné. Dle žadatelky ministerstvo nepodrobilo otázku splnění podmínek zákonné sterilizace jakémukoliv hodnocení, když nezohlednilo skutečnosti tvrzené žadatelkou v žádosti hovořící v její prospěch a zcela účelově se vyhýbalo zejména rasovému podtextu provedeného zákroku, dezinterpretovalo některé části zdravotnické dokumentace, a především se nevypořádalo s relevantními námitkami žadatelky. Žadatelka tak z těchto důvodů namítá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí. Dle žadatelky nelze ze zjištěného skutkového závěru dospět k závěru, ke kterému dospělo ministerstvo, neboť účelově vynechávalo relevantní informace hovořící ve prospěch žadatelky. V této souvislosti odkazuje žadatelka na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. února 2019, č. j. 8 Afs 267/2017-38, a rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 16. června 2006, č. j. 4 As 58/2005-65. Žadatelka také upozornila na aspekt účelu zákona č. 297/2021 Sb., kterým je odškodnění obětí protiprávních sterilizací, kterého již není možné jinak právně dosáhnout.

Žadatelka namítá, že správní orgán prvního stupně nezohlednil následující skutečnosti:

1. diskriminační rasový důvod sterilizace, který lze vyčíst z předložené dokumentace;
2. absence zdravotní indikace žadatelky ke sterilizaci;
3. nedostatky v náležitostech žádosti o sterilizaci;
4. nedostatky v náležitostech zápisu ze sterilizační komise;
5. nedostatky v náležitostech souhlasu k operaci;
6. absence písemného poučení o nereparabilitě zákroku;
7. nezohlednění posouzení Odboru zdravotní péče Ministerstva zdravotnictví jakožto důkazního prostředku/podkladu pro napadené rozhodnutí.

Tyto body žadatelka dále rozvádí.

1) Žadatelka se zabývala zákonnými podmínkami sterilizace. Co se týče první podmínky, a to žádosti o provedení sterilizace, žadatelka uvedla, že ji nepodávala sama a dobrovolně, což je patrné z toho, že se nachází na předtištěném formuláři, který žadatelka pouze podepsala. Nadto je v žádosti o sterilizaci uvedeno, že důvodem žádosti je „ROMO“. Z povahy věci je jasné, že z vlastní vůle by žadatelka tímto žádost o sterilizaci neodůvodnila, a zároveň etnicita nebyla právem aprobovaným důvodem ke sterilizaci. Toto rasové diskriminační odůvodnění ministerstvo účelně v napadeném rozhodnutí nezmiňovalo, a to i přesto, že nepřipustnost diskriminačního odůvodnění žádosti zmiňuje i Odbor zdravotní péče ve svém posouzení zdravotnické dokumentace. Skutečné udělení souhlasu muselo být dle žadatelky v případě žádosti o provedení sterilizace postaveno najisto, avšak v jejím případě došlo k nátlaku ze strany sociální pracovnice (hrozbou odebráním dětí), v důsledku čehož se žadatelka rozhodla, že sterilizaci podstoupí a žádost podepíše. Žádost o provedení sterilizace tak zjevně neodpovídá svobodnosti. V této souvislosti žadatelka citovala část důvodové zprávy k zákonu č. 297/2021 Sb. a stanovisko Veřejného ochránce práv (závěrečné stanovisko Veřejného ochránce práv ve věci sterilizací prováděných v rozporu s právem a návrhy opatření k nápravě, sp. zn. 3099/2004/VOP/PM), ve kterém je konstatováno, že během období komunismu s přesahem do roku 1991 i poté orgány státní sociální péče aktivně ovlivňovaly reprodukční chování žen skrze formální a neformální nátlak

a motivaci k podstoupení sterilizace. Žadatelka shrnuje, že nedala svobodný a vážný souhlas ke sterilizaci dle zákona, neboť její podpis byl získán pod nátlakem. Dále žadatelka namítá, že v důsledku značného časového odstupu je již obtížné či nemožné prokázat existenci psychického nátlaku nade vši pochybnost, přičemž z tohoto důvodu se domnívá, že by mělo být v jejím případě zohledněno výše uvedené stanovisko Veřejného ochránce práv s dalšími historickými zdroji mapujícími danou dobu a praxi. Žádost o provedení sterilizace se dle žadatelky zakládá na rasovém, resp. diskriminačním důvodu a nikoli právním důvodu.

2) Co se týče vyšetření ženy jakožto druhé zákonné podmínky, lékařské vyšetření bylo dle žadatelky podmínkou rozhodnutí sterilizační komise o povolení provedení sterilizace, které muselo rozhodnutí předcházet. V případě žadatelky však rozhodnutí sterilizační komise předem předpokládá, že zdravotní stav žadatelky nevylučoval chirurgický zákrok, aniž by komise měla takový názor jakkoli podložený. Takový závěr žadatelka dovozuje z toho, že v době rozhodnutí sterilizační komise neznala jméno vyšetřujícího lékaře, což vyplývá přímo z textu rozhodnutí. Lze tak předpokládat, že se komise s lékařskou zprávou neseznámila, protože vyšetření buď neproběhlo nebo komisi nebyly výsledky vyšetření známy. Tomuto tvrzení dle žadatelky odpovídá skutečnost, že gynekologická prohlídka proběhla až 29. března 1989 v den nástupu do nemocnice. S touto skutečností se však dle žadatelky ministerstvo rovněž nevypořádalo.

3) Třetí podmínkou bylo projednání žádosti sterilizační komisí a pořízení protokolu o tomto projednání, přičemž žadatelka namítá následující. Žadatelka opětovně namítá diskriminační rasové odůvodnění sterilizace. Dle žadatelky je nonsens, aby rasová příslušnost byla příčinou vážného ohrožení zdraví nebo života ženy při těhotenství, nadto etnicita v žádném případě nebyla právem aprobovaným důvodem ke sterilizaci. Žadatelka namítá, že nespĺňovala žádnou z indikací podle č. XIV přílohy sterilizační směrnice. Navíc konkrétní odstavec, dle kterého měla být určena indikace pro sterilizaci, je v rozhodnutí sterilizační komise nečitelný. Chorobopis a Operační vložka chirurgická odkazují na odst. 3, avšak žadatelka tuto indikaci nespĺňovala (v době zákroku jí bylo 33 let a měla pouze 2 děti). Žadatelka dále uvedla, že ze zdravotnické dokumentace vyplývá, že netrpěla žádnou nemocí, v jejímž důsledku by těhotenství či porod ohrozily její život nebo jí byla způsobena újma na zdraví, naopak je tam uvedeno, že byla zdravá a s ničím vážným se nikdy neléčila. Žadatelka na základě výše uvedeného shrnula, že je zřejmé, že sterilizace byla provedena bez udání zákonem požadovaných důvodů a souhlas sterilizační komise nebyl platně udělen, neboť sterilizační komise nebyla oprávněna o udělení souhlasu rozhodovat na základě volného uvážení, nýbrž se musela držet stanovených indikací dle sterilizační směrnice. S tímto se však dle žadatelky ministerstvo rovněž nevypořádalo.

4) Další podmínkou dle sterilizační směrnice bylo podepsání informovaného souhlasu s provedením sterilizace. V této souvislosti žadatelka opětovně odkazuje na stanovisko Veřejného ochránce práv. Žadatelka namítá, že v jejím případě je zcela zřejmé, že jí byl dán k podpisu prázdný papír, jelikož se podpis nachází ve spodní části dokumentu, což odpovídá praxi popsané řadou odborných publikací, kdy docházelo k podpisu prázdných dokumentů, do nichž byly poté informace doplněny. Nadto je u podpisu uvedeno pouze obecné „souhlasím s operací“ bez jakékoliv specifikace operace, ke které měl být souhlas udělen, a bez jakýchkoli informací o povaze, významu a důsledcích zákroku. V této souvislosti žadatelka odkazuje na důvodovou zprávu k zákonu č. 297/2021 Sb., na posouzení zdravotnické dokumentace Odborem zdravotní péče a na judikaturu ESLP. Co se týče projeveného souhlasu žadatelky, tak dle § 35 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský

zákoník, platilo, že projev vůle musí být učiněn jednoznačně, aby nebylo pochyb o tom, co chtěla daná osoba projevit. Skutečné udělení informovaného souhlasu musí být dle žadatelky postaveno najisto. Podmínky a náležitosti informovaného souhlasu dle žadatelky splněny nebyly, což ministerstvo zcela opominulo. Žadatelka upozornila, že již v žádosti o odškodnění uvedla, že souhlas s operací podepsala pouze na základě informace, že zákrok, který měla podstoupit, se jmenuje sterilizace, aniž by jí byly poskytnuty další potřebné informace o povaze zákroku, jeho možných následcích, a že se jedná o nereparabilní zákrok. Dále žadatelka poznamenala, že v nedávné době vydalo ministerstvo rozhodnutí ze dne 10. listopadu 2022, č. j. MZDR 14949/2022-6/PRO, v jehož odůvodnění se vyjadřuje k obdobným nedostatkům v dokumentaci ohledně nekonkrétního souhlasu s operací, který nelze považovat za dostatečný. Žadatelka namítá, že takový nekonkrétní souhlas obsahuje i její dokumentace, přesto ho ministerstvo v tomto případě považovalo za dostatečný.

Dle žadatelky nebyla řádně naplněna ani jedna výše uvedená podmínka pro provedení zákonné sterilizace, což zakládá její protiprávnost. Žadatelka uzavírá, že její sterilizace proběhla v souladu s tehdejší tzv. politikou kontroly romské porodnosti v rozporu s tehdy platnými právními předpisy, jak popsal Veřejný ochránce práv. Dle žadatelky je diskriminační podtext sterilizace zřejmý ze samotné žádosti o provedení sterilizace, ve které je uvedena její rasa („ROMO“).

Po přezkoumání předcházejícího správního řízení a napadeného rozhodnutí v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu jsem dospěl k následujícím skutkovým zjištěním a právním závěrům.

K jednotlivým námitkám uvádím následující.

K první a čtvrté námitce uvádím:

Ačkoli jsou zjištěné skutkové okolnosti pravdivé a na to navazující právní závěry správné, nejsou úplné. Ministerstvo se při prvostupňovém posuzování žádosti nevyrovnalo se skutkovým zjištěním, že se jak v žádosti o provedení sterilizace, tak v rozhodnutí sterilizační komise objevuje slovo „ROMO“, přestože uvedenou zkratku zmínila žadatelka již v žádosti a následně se obdobně vyjádřil příslušný útvar ministerstva.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že žádost o sterilizaci i rozhodnutí sterilizační komise, které jsou součástí zdravotnické dokumentace, obsahuje slovo „ROMO“, které vysoce pravděpodobně poukazuje na etnický původ žadatelky a ukazuje na to, že při posuzování její žádosti byly brány v potaz i jiné než lékařské okolnosti (neboť tato zkratka je zachycena nejen v žádosti o sterilizaci, ale také v protokolu z jednání sterilizační komise). Takový postup spočívající ve vyplnění (popř. v případě žádosti předvyplnění) této zkratky v protokolu o jednání sterilizační komise vyvolává důvodné pochybnosti, jaké všechny faktory zohlednila komise při posuzování žádosti žadatelky. Na tom nic nemění, že žadatelka, ať už z jakéhokoliv důvodu, žádost podepsala. Zohledňování etnického původu žadatele bylo v rozporu s tehdy platnou právní úpravou (viz indikace dle směrnice). Jestliže se ministerstvo v napadeném rozhodnutí vůbec k tomuto tvrzení žadatelky, připomenutému v rámci řízení vyjádřením jiného útvaru ministerstva, vůbec v napadeném rozhodnutí nevyjádřilo (byť i nedopatřením), pak zatížilo své rozhodnutí dílčí nepřezkoumatelností.

Žadatelka dále namítla kvalitu a formu souhlasu. Ačkoliv nelze z konkrétního řízení vysledovat nějaký obecný vzorec postupu tehdejších poskytovatelů zdravotních služeb a k tomu ani individuální správní řízení neslouží, hodnotím souhlas žadatelky dle ve spise doložené zdravotnické dokumentace následovně. Souhlas uvedený ve zdravotnické dokumentaci je napsán na zadní stránce operační vložky a omezuje se pouze na slova „souhlasím s operací“ (bez další specifikace) a podpis žadatelky. O jakékoliv formě poučení se dokument nezmiňuje. Informace o provedení poučení žadatelky nevyplývají ani z jiných dokumentů doložených ve spise. Uvedené okolnosti lze považovat za takové, které vážně narušují svobodu a prostotu omylu uděleného souhlasu ve smyslu § 3 odst. 1 zákona č. 297/2021 Sb., tudíž oproti názoru ministerstva dospívám k závěru zcela opačnému, pokud jde o důvodnost žádosti žadatelky.

První a čtvrtou námitku shledávám důvodnými.

Ke druhé námitce uvádím, že z § 8 směrnice o provádění sterilizace vyplývá, že předseda komise zajistí u členů komise potřebné vyšetření osoby, u níž má být sterilizace provedena. Ze znění daného ustanovení lze vyvodit obecný závěr, že je třeba zajistit pouze vyšetření, které je potřebné, není však uvedeno, jaké konkrétní vyšetření se má provést. A contrario tedy vyšetření, které není potřebné, není nutno provést ve smyslu § 8 směrnice o provedení sterilizace. Žadatelka uvedla tuto skutečnost již v žádosti, přičemž ani k tomuto dílčímu tvrzení se ministerstvo v napadeném rozhodnutí nevyjádřilo. S ohledem na skutečnost, že jsem již při hodnocení první námitky dospěl k závěru, že žádost žadatelky je důvodná, neboť sterilizace jí byla provedena v rozporu s tehdy platnými předpisy, nepředstavuje dílčí nepřezkoumatelnost ministerstva co do vyšetření žadatelky dle druhé námitky takový nedostatek, který by bránil vyhovění žádosti žadatelky v řízení před orgánem druhého stupně.

Druhá námitka je co do nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí důvodná.

Ke třetí námitce žadatelky uvádím, že dle § 2 písm. b) směrnice o provádění sterilizace je sterilizace přípustná, provádí-li se ve zdravotnickém zařízení na vlastní žádost nebo se souhlasem osoby, u níž má být sterilizace provedena, na zdravých pohlavních orgánech ženy, jestliže by těhotenství nebo porod vážně ohrozily život ženy nebo jí způsobily těžkou a trvalou poruchu zdraví. Ustanovení § 3 směrnice o provádění sterilizace stanoví, že seznam indikací, jež mohou být důvodem k provedení sterilizace podle § 2 písm. b) až f), je v příloze směrnice. Z rozhodnutí sterilizační komise vyplývá, že důvodem pro sterilizaci je to, že těhotenství nebo porod by vážně ohrozily její život nebo jí způsobily těžkou a trvalou újmu na zdraví vzhledem k 2 porodům, 2 spontánním potratům a 2 umělým přerušení těhotenství. Přisvědčuji žadatelce, že v tomto rozhodnutí je uveden odkaz na indikaci dle § 2 písm. b) XIV – (...) dle seznamu indikací obsažených v příloze záv. op. č. 1/72 Věst. MZ ČSR, konkrétní bod příslušné indikace dle č. XIV je však nečitelný. Nicméně ze zdravotnické dokumentace, konkrétně z přední strany chorobopisu a operační vložky chirurgické, vyplývá, že se jednalo o § 2 písm. b) XIV – 3 směrnice o provádění sterilizace. Uzavírám proto, že v době provedení sterilizace bylo žadatelce 32 let a měla pouze 2 děti, nikoli 4 děti dle uvedené indikace.

Třetí námitka je důvodná.

K výroku o změně napadeného rozhodnutí závěrem konstatuji, že jsem dospěl po posouzení obsahu kompletního spisového materiálu včetně žádosti a všech podkladů k odlišnému zhodnocení, přičemž meritornímu zhodnocení nebránila ani zjištěná částečná nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí. Ačkoliv je změna napadeného rozhodnutí v řízení před orgánem druhého stupně v případě zjištěné vady nepřezkoumatelnosti (zde dílčí) právně teoreticky problematická, mám za to, že spisový materiál byl zjištěn v potřebném rozsahu a nebránilo mi to dospět k meritornímu zhodnocení žádosti, a to i ve světle konkrétně uplatněných námitek žadatelky. Protože jsem současně shledal, že žádosti žadatelky lze plně vyhovět, považuji za procesně neekonomické a v rozporu se zásadou rychlosti (§ 6 správního řádu) napadené rozhodnutí rušit a věc vracet ministerstvu k novému projednání, nota bene v situaci, když by bylo ministerstvo zavázáno totožným právním názorem, pro který žádosti žadatelky vyhovují. Změna napadeného rozhodnutí v řízení o rozkladu je rovněž v souladu s § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu.

Podle § 8 zákona č. 297/2021 Sb. bude výplata nároku provedena do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet sdělený žadatelkou, č.ú.: [REDACTED]

Na základě všech výše uvedených skutečností jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 5 správního řádu dále odvolat.



-1-

Obdrží do datové schránky:

Liga lidských práv
Burešova 615/6
602 00 Brno

ID DS: nuaa9sr

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument MZDR 2003/2023-3/PRO vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **1649353-000-230310154657**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **8**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo zdravotnictví, IČ: 00024341

Datum vyhotovení: **10.03.2023**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



1649353-000-230310154657