

Ministerstvo zdravotnictví
Palackého náměstí 375/4
128 01 Praha 2

V Brně dne 4. 1. 2022

Obviněná: Bc. [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

trvale bytem [REDAKCE]

s místem podnikání tamtéž, IČO [REDAKCE]

Zastoupena: Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

Stížnost na průtahy dle § 175 správního řádu

Dne 14. 10. 2020 vydal Krajský úřad Středočeského kraje, odbor zdravotnictví, jako věcně a místně příslušný správní orgán k projednávání přestupků podle § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách (dále jen ZZS), rozhodnutí o přestupku č. j. 146256/2020/KUSK, sp. zn. SZ_023785/2018/KUSK, kterým obviněnou Bc. [REDAKCE] (dále jen „obviněná“) uznal vinnou ze spáchání přestupků dle ZZS a uložil jí za to pokutu ve výši 80.000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Proti tomuto rozhodnutí obviněná prostřednictvím své právní zástupkyně podala blanketní odvolání dne 29. 10. 2020, které dne 30. 11. 2020 doplnila obsáhlou argumentací.

Přestože pravděpodobně na konci roku 2020 Ministerstvo zdravotnictví jako odvolací orgán obdrželo od správního orgánu prvního stupně odvolání obviněné, obviněná dosud neobdržela žádné rozhodnutí ve věci a nadále je tak vůči ní vedeno a protahováno naprosto nedůvodné a šikanózní přestupkové řízení, což je podrobně odůvodněno v doplnění odvolání. Přitom obviněná si stěžovala na průtahy již před správním orgánem prvního stupně.

Vzhledem k výše uvedenému podáváme opětovně dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „SŘ“), stížnost proti postupu správního orgánu – stížnost na průtahy v řízení. Tuto stížnost odůvodňujeme následovně.

Nejprve opětovně upozorňujeme na znění § 94 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, podle kterého, pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, vydá je správní orgán nejpozději do 60 dnů ode dne zahájení řízení. Obviněná má za to, že se tato lhůta vztahuje i na rozhodnutí odvolacího orgánu, a to ode dne, kdy byl odvolacímu orgánu postoupen spis. O jakémkoli prodloužení této lhůty nebyla obviněná informována. Vzniklé průtahy jsou také v rozporu s obecnou zásadou činnosti správních orgánů dle § 6 odst. 1 SŘ, podle kterého se věci vyřizují bez zbytečných průtahů.

Průtahy v řízení přitom porušují práva účastníka řízení (obviněného), a to i v přestupkovém řízení. Ústavní soud již mnohokrát v rozhodnutích, v nichž se zabýval nepřiměřenou délkou řízení, vyslovil názor, že právo na projednání věci bez zbytečných průtahů, resp. právo na vyřízení věci v přiměřené lhůtě, je integrální součástí práva na spravedlivý proces.¹ Současně uvedl, že obecně nemůže jednotlivec v žádném případě doplácet na to, že daná problematika byla pro orgány v té době nová či obtížně zhodnotitelná.² V některých případech lze říct, že doba projednávání a celkového řízení je pro obviněného těžší újmou než samotný uložený trest.³

Kromě toho obviněná upozorňuje, že protahování řízení, ve kterém je zcela absurdně obviněna za poskytování prospěšné, bezchybné a klientkami vyžádané péče a ve kterém jí byla zatím nepravomocně uložena pokuta v excesivní výši, se negativně promítá v její osobnostní sféře, osobním a profesním životě. V daném případě dlouhé projednávání a nejistota na straně obviněné zasahuje do jejích základních práv mj. tak, že ji omezuje v plánování svého profesního života, snižuje její profesní čest, a také má další nepříznivé důsledky, jako je například stres a psychická zátěž, které jsou spojeny s trváním tohoto řízení.

Obviněná přitom není původcem průtahů a ani k jejich vytvoření nepřispěla, sama má naopak zájem na brzkém a spravedlivém rozhodnutí ve věci.

Tímto žádáme o bezodkladná opatření k nápravě – ukončení průtahů a bezodkladné rozhodnutí ve věci. Dále žádáme o vyrozumění o výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě.

Zároveň žádáme o sdělení, kdy byl Ministerstvu zdravotnictví doručen spis od správního orgánu prvního stupně a které konkrétní úřední osobě byl přidělen k vyřízení, tedy která konkrétní úřední osoba byla nečinná (tyto informace žádáme na základě správního řádu, ale také obecně na základě práva na svobodný přístup k informacím).

Bc. [REDACTED]

zastoupena

Zuzanou Candigliota, advokátkou

¹ Odst. 22 nálezu Ústavního soudu ze dne 8. 6. 2010, sp. zn. I.ÚS 2859/09.

² Tamtéž odst. 30.

³ WAGNEROVÁ, E. ŠIMÍČEK, V. LANGÁŠEK, T. POSPÍŠIL, I. a kol. Listina základních práv a svobod. Komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s. 2012, s. 794.