

ZUZANA CANDIGLIOTA ADVOKÁTKA

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 6
657 40 Brno

sp. zn. 7 Ao 10/2021

V Brně dne 10. 5. 2021

Navrhovatelka: nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE]

zastoupena zákonnými zástupci [REDAKCE]
[REDAKCE]

všichni bytem [REDAKCE]

Zastoupení: Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

Odpůrce: Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

Sdělení

Doplnění a změna návrhu

Dne 6. 5. 2021 jsem od nadepsaného soudu obdržela poučení o nových skutečnostech, a to v dokumentu soudu ze dne 3. 5. 2021, č. j. 7 Ao 10/2021-125. Toto poučení se skládalo z několika bodů:

- 1) sdělení skutečnosti, že opatřením obecné povahy ze dne 19. 4. 2021 se toliko změnilo opatření ze dne 6. 4. 2021 = pozdějším opatřením došlo k pouhé novelizaci původního opatření
- 2) napadené opatření bylo s účinností ke dni 3. 5. 2021 zrušeno a nahrazeno opatřením ze dne 27. 4. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-49/MIN/KAN = potřeba úpravy navrhovaného petitu
- 3) napadené opatření bylo s účinností ke dni 3. 5. 2021 zrušeno a nahrazeno opatřením ze dne 27. 4. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-49/MIN/KAN = (ne)aktuálnost návrhu na vydání předběžného opatření

ZUZANA CANDIGLIOTA | ADVOKÁTKA

IČ 03746933 | datová schránka by2wpc
Reg. číslo České advokátní komory 16127
Bankovní spojení 2200755319/2010

Burešova 615/6
602 00 Brno
Česká republika

+420 607 005 043
advokatka@candigliota.cz
www.candigliota.cz

Než mi bylo uvedené poučení doručeno, zaslala jsem dne 3. 5. 2021 soudu své podání, které se uvedenými body zabývalo. Proto nyní jen zrekapituluji jeho obsah a přizpůsobím jej obdrženému poučení a jednotlivým výzvám.

K bodu 1) uvádím, že na samostatném přezkumu opatření ze dne 19. 4. 2021 netrvám. Souhlasím s tím, že dané opatření pouze novelizuje znění původního opatření. Zároveň se ale naše strana chtěla vyhnout možné argumentaci odpůrce o napadení již neaktuálního znění opatření. Primárně ale šlo o přezkum opatření ze dne 6. 4. 2021, a to v rozsahu a z důvodů uvedených v našem návrhu – novelizace znění ze dne 19. 4. 2021 se totiž práv a povinností navrhovatelky nijak nedotkla, a proto na samostatném přezkumu tohoto následného opatření netrváme.

K bodu 2) uvádím, že na zrušení původně napadeného opatření a vydání nového mimořádného opatření ze dne 27. 4. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-49/MIN/KAN, jsme reagovali právě podáním ze dne 3. 5. 2021, kdy došlo k úpravě požadovaného návrhu (petitu). U původně napadeného opatření jsme proto v souladu s ust. § 13 odst. 4 zákona č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19, požadovali změnu petitu ve znění:

Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 6. 4. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-47/MIN/KAN, ve znění změny mimořádného opatření ze dne 19. 4. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-48/MIN/KAN, bylo v rozsahu bodu I. odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a) bod vi) v rozporu se zákonem.

Vzhledem k tomu, že bylo vydáno nové mimořádné opatření, uchýlila jsem se s odkazem na dřívější judikaturu Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu k doplnění a rozšíření již podaného návrhu tak, že jsem žádala rozšíření návrhu (petitu) o znění:

Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 27. 4. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-49/MIN/KAN, se v bodě I. odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a) bod vi) ruší.

Zároveň bylo ve vztahu k bodu 3) reagováno tak, že náš návrh na vydání předběžného opatření stále platí.

Součástí obdrženého dokumentu byl nicméně i odkaz na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2021, č. j. 4 Ao 1/2021-56. Po jeho prostudování jsem zjistila, že soud po nabytí účinnosti tzv. pandemického zákona již neumožňuje prolomit zásadu koncentrace řízení vyplývající z ust. § 101b odst. 2 věty druhé s. ř. s. a připustit rozšíření návrhu o další návrhové body týkající se nových mimořádných opatření. Odůvodněno to je tím, že s ohledem na § 13 odst. 4 pandemického zákona navrhovateli zůstává zachováno právo na přístup k soudu ohledně původního mimořádného opatření (v průběhu řízení zrušeného) a v takovém případě má soud povinnost toto mimořádné opatření věcně posoudit. Navrhovatel má však současně možnost se bránit i proti novým mimořádným opatřením, tentokrát ale samostatnými návrhy. Jinými slovy, navrhovatel může v současné době pokračovat v řízení o původním návrhu a stejně tak (podle svého uvážení) se může na příslušný soud obrátit i s návrhem na přezkum nových mimořádných opatření. Nejvyšší správní soud proto v odkazovaném případě připuštění změny návrhu z výše uvedených důvodů neshledal a tuto změnu nepřipustil.

S tímto názorem, podle kterého by naše doplnění a změna návrhu učiněná podáním ze dne 3. 5. 2021 neměla být připuštěna, nelze souhlasit. Mám za to, že závěry plynoucí z rozsudku ze dne 26. 2. 2021, č. j. 6 As 114/2020-63, jsou stále použitelné i v době účinnosti pandemického zákona. Nepřipuštění změny

návrhu kvůli zrušení napadeného opatření a vydání opatření nového s odkazem na využití § 13 odst. 4 pandemického zákona postrádá smysl.

Lze kvitovat sebereflexi zákonodárce, který legislativní cestou reagoval na do té doby neřešenou situaci, kdy jsou v rychlém časovém sledu vydávána nová mimořádná opatření rušící opatření předchozí. Hlavním cílem úpravy § 13 odst. 4 pandemického zákona bylo to, že pokud již došlo ke zrušení napadeného opatření, má mít návrhovač právo na pokračování v řízení v podobě alespoň deklaratorního konstatování jeho nezákonnosti. Smyslem dané právní úpravy byla tedy snaha o zajištění práva osoby na spravedlivý proces a práva na účinnou soudní ochranu práv ve smyslu čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Jedním z cílů připuštění změny v případech před účinností daného zákona však bylo i zachování hospodárnosti řízení, kdy by bylo podání nového návrhu s každou změnou pro návrhovatele ekonomicky neudržitelné. Jinými slovy, změna návrhu v případě mimořádných opatření v boji proti onemocnění COVID-19 byla umožňována nejen pro to, aby se dotčené osobě neupřelo právo na přezkoumání v mezidobí již zrušeného opatření, ale i pro to, aby osoba nemusela stále dokola podávat nové návrhy, znovu platit soudní poplatek a celkově množit soudní řízení.

Nelze tak souhlasit se závěrem plynoucím z usnesení ze dne 22. 4. 2021, č. j. 4 Ao 1/2021-56, podle kterého již není v obdobných případech připuštěna změna návrhu. V situaci, kdy během jednoho měsíce dojde k vydání čtyř mimořádných opatření dopadajících na stejného návrhovatele, vydaných stejným orgánem státu, stanovující stejné nebo obdobné povinnosti, je podání čtyř samostatných návrhů na zrušení jednotlivých opatření s ohledem na povinnost zaplatit soudní poplatek ekonomicky neudržitelné. I v těchto případech musí být připuštěna změna návrhu a pod jednou jedinou spisovou značkou pokračovat v možnosti návrhovatele domoci se svého.

Nové mimořádné opatření

Protože bylo od našeho podání ze dne 3. 5. 2021 vydáno nové mimořádné opatření ze dne 4. 5. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-50/MIN/KAN, které s účinností ode dne 10. 5. 2021 ruší mimořádné opatření ze dne 27. 4. 2021, MZDR 15757/2020-49/MIN/KAN, navrhuje na základě výše uvedené argumentace znovu doplnit a změnit již podaný návrh. V případě opatření ze dne 27. 4. 2021 je pak v souladu s ust. § 13 odst. 4 pandemického zákona opět požadováno konstatování nezákonnosti určité části.

Po prvním doplnění ze dne 3. 5. 2021 zněl návrh bodu I. takto:

„Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 6. 4. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-47/MIN/KAN, ve znění změny mimořádného opatření ze dne 19. 4. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-48/MIN/KAN, bylo v rozsahu bodu I. odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a) bod vi) v rozporu se zákonem.

Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 27. 4. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-49/MIN/KAN, se v bodě I. odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a) bod vi) ruší“

Po tomto druhém doplnění navrhuje, aby Nejvyšší správní soud vydal pod bodem I. tento rozsudek:

Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 6. 4. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-47/MIN/KAN, ve znění změny mimořádného opatření ze dne 19. 4. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-48/MIN/KAN, a mimořádné opatření ze dne 27. 4. 2021, MZDR 15757/2020-

49/MIN/KAN, bylo v rozsahu bodu I. odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a) bod vi) v rozporu se zákonem.

Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 4. 5. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-50/MIN/KAN, se v bodě I. odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a) bod vi) ruší.

I v tomto případě zůstává návrh na vydání předběžného opatření aktuální, neboť povinnost navrhovatelky nosit ochranný prostředek dýchacích cest v průběhu výuky a při pobytu ve třídě stále trvá – bez ohledu na to, zda bylo v mezidobí původně napadené opatření nahrazeno opatřením jiným (tedy i bez ohledu na to, k jakému mimořádnému opatření byl návrh na vydání předběžného opatření původně vztažen a soudem přiřazen). Pokud by musela navrhovatelka v intencích usnesení ze dne 22. 4. 2021, č. j. 4 Ao 1/2021-56, spolu s novým návrhem ve věci samé podat i nový návrh na vydání předběžného opatření, opět by musela neodůvodněně platit i nový soudní poplatek. I z tohoto hlediska je případné nepřipuštění změny návrhu v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení.

Zuzana Candigliota
advokátka

Příloha:

Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 4. 5. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-50/MIN/KAN