

ZUZANA
CANDIGLIOTA
ADVOKÁTKA

Ústavní soud
Joštova 8
660 83 Brno

sp. zn. I. ÚS 963/21

V Brně dne 26. 4. 2021

Stěžovatelky:

a) [REDACTED]

b) [REDACTED]

obě bytem [REDACTED]

Zastoupeny:

Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 615/6, 602 00 Brno

Účastníci:

Okresní soud v Českém Krumlově, Linecká 284, 381 20 Český Krumlov

Krajský soud v Českých Budějovicích, Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České
Budějovice

Vedlejší účastníci:

Městský úřad v Kaplici, Náměstí 70, 382 41 Kaplice

Městský úřad Český Krumlov, Kaplická 439, 381 01 Český Krumlov

Doplnění ústavní stížnosti, žádost o anonymizaci

Vážený členové senátu,

doplňuji k podané ústavní stížnosti ze dne 12. 4. 2021 ofocenou plnou moc a potvrzují její přijetí. Dále
přikládám napadená rozhodnutí – usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 10. 12. 2020, č. j. 8
P 145/2017-421 (6 Sen 141/2020), a usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 1. 2021, č.
j. 6 Co 96/2021-475.

Dále k doložení našich tvrzení ohledně toho, že **OSPOD města Kaplice podal návrh na vydání předběžného
opatření ve věci nezletilé** (a že Okresní soud v Českém Krumlově toto předběžné opatření vydal) **na základě**

ZUZANA CANDIGLIOTA | ADVOKÁTKA

IČ 03746933 | datová schránka by2wpca
Reg. číslo České advokátní komory 16127
Bankovní spojení 2200755319/2010

Burešova 615/6
602 00 Brno
Česká republika

+420 607 005 043
advokatka@candigliota.cz
www.candigliota.cz

mylných, nedostatečných a neověřených informací o zdravotním stavu nezletilé **přikládáme odborné vyjádření MUDr. Jana Vavrečky, Ph.D.**

Z odborného vyjádření jednoznačně vyplývá, že nezletilá v žádném případě nebyla ohrožena na zdraví, natož vážně. S ohledem na minimální rozsah a čistotu poranění dítěte a jeho správné ošetření se jednalo u nezletilé o poranění bez zvýšeného rizika rozvoje tetanu. V tomto případě dle vědeckých doporučení se nemusí podávat ani pasivní imunizace pro svoji neúčelnost (přesto matka s jejím podáním souhlasila a také souhlasila s podáním antibiotik). Tvzení Nemocnice České Budějovice, že v tomto případě byla aktivní imunizace (očkování) nezbytná do 48 hodin po úraze autor odborného vyjádření vyvrací za pomoci odborných zdrojů a toto tvrzení označuje za vědecky neobhajitelné, nepravdivé a klamavé. Autor odborného vyjádření upozorňuje na to, že aktivní imunizace nemá za účel chránit proti riziku spojenému s úrazem, ale chránit osobu pro futuro až z možných budoucích úrazů. Zároveň upozorňuje na to, že tetanus je a vždy bylo svou incidencí nesmírně vzácné onemocnění, riziko plynoucí z možného vzniku tetanu vždy bylo a je extrémně nízké bez ohledu na stav očkování poraněné osoby. Je potřeba zdůraznit, že autor odborného vyjádření vychází z celé řady vědeckých a odborných zdrojů a jeho závěry jsou srozumitelné a přesvědčivé odůvodněny, a to na rozdíl tvrzení Nemocnice České Budějovice, z jejichž závěrů nekriticky vycházel OSPOD města Kaplice a následně i soud.

Ještě upřesňujeme, že na návrh matky na zastavení řízení o preventivní, výchovná a sankční opatření při výchově nezletilé (dále „sankční řízení“), ke kterému bylo přiloženo zmíněné odborné vyjádření a výhrada svědomí matky, reagoval OSPOD města Kaplice jako opatrovník nezletilé tak, že vyjádřil nesouhlas se zastavením sankčního řízení, „a to z důvodu, že v době, kdy se lékaři nemocnice České Budějovice vyjádřili, že dítě je v ohrožení zdraví a života, matka vyjádření lékařů nerespektovala.“ Opatrovník tvrdí, že nezletilá v tu dobu nebyla v evidenci žádného pediatra, a tudíž nebyla pod žádným lékařským dohledem. **Z tohoto vyjádření je patrná chybějící nestrannost i chybějící zájem na prosazování zájmu nezletilé. Opatrovník se účelově vůbec nevyjádřil k předloženému odbornému vyjádření, které poukazuje na nedůvodnost postupu opatrovníka, ale naopak zcela absurdně a tendenčně namísto vlastních chyb shledává pochybení matky v tom, že údajně matka nerespektovala vyjádření lékařů nemocnice, že je dítě v ohrožení zdraví a života, a že nezletilá nebyla v evidenci žádného pediatra, a tudíž nebyla pod žádným lékařským dohledem.**

K tomu uvádíme, že v propouštěcí zprávě ze dne 25. 11. 2020 je výslovně uvedeno: Pacientka není t. č. v přímém ohrožení života. Takže není jasné, z čeho opatrovník čerpá, když tvrdí, že matka nerespektovala vyjádření lékařů nemocnice, že je dítě v ohrožení zdraví a života. To, že dítě reálně ohroženo nebylo, zcela přesvědčivě potvrzuje i námi předložené odborné vyjádření. Dále se v propouštěcí zprávě uvádí jasně formulované doporučení na podávání antibiotik – to matka splnila. Dále byla doporučena registrace a kontrola u PLDD (praktického lékaře pro děti a dorost). K tomu uvádíme, že registrace u dětského lékaře není ze zákona povinná, takže je na uvážení rodičů, zda tuto registraci provedou nebo ne („povinné“ jsou pouze preventivní prohlídky na základě zákona o veřejném zdravotním pojištění). Nicméně matka po propuštění dcery aktivně sama i přes své známé hledala pro nezletilou dětského lékaře, ale byla vícekrát odmítnuta z důvodu, že případ nezletilé byl jako kontroverzní medializován, proto lékaři nechtěli nezletilou přijmout do péče. Přesto jedna lékařka nezletilou zběžně vyšetřila se závěrem, že neshledala žádný zdravotní problém, což bylo doloženo soudem. Nakonec se matka rozhodla nezletilou znovu zaregistrovat u předchozí dětské lékařky, kde opakovaně proběhla kontrola se závěry, že je nezletilá v naprostém pořádku, což bylo doloženo soudem. Zdůrazňujeme, že nemocnice matce nedoporučovala to, aby nezletilá byla po propuštění pod každodenním dohledem lékaře, jak se snad snaží dovozovat opatrovník. Pokud by nezletilá měla známky poruchy zdraví, tak evidence u lékaře stejně není podstatná, ale podstatné je to, zda matka s nezletilou fakticky vyhledá lékařskou péči, a je naprosto nepodstatné, zda půjde o prohlídku u registrujícího lékaře, nebo třeba návštěvu pohotovosti v nemocnici. Dalším doporučením nemocnice bylo očkování proti tetanu,

ale s tím matka nesouhlasí z důvodu svého svědomí, což podrobně vysvětlila ve své výhradě svědomí. Toto doporučené očkování navíc nemá žádnou souvislost s úrazem a ochranou proti nákaze při tomto úrazu, což je podrobně vysvětleno v odborném vyjádření. Dále byla doporučena kontrola na traumatologii dle potřeby, nebo při zhoršení stavu ihned. Ale tento typ péče nebyl potřeba, neboť nezletilá nejevila žádné známky poruchy zdraví, které by poukazovaly na potřebnost kontroly u takového specialisty. To, že matka v žádném případě nezanedbávala péči o zdraví nezletilé, ale naopak činila v zájmu jejího zdraví aktivní kroky, dokládá i provedení testu na protilátky u nezletilé z vlastní iniciativy matky, což bylo Okresnímu soudu v Českém Krumlově opět doloženo.

Tvrzení opatrovníka, že matka nerespektovala vyjádření lékařů nemocnice o tom, že je dítě v ohrožení zdraví a života, a že nezletilá nebyla v evidenci žádného pediatra, a tudíž nebyla pod žádným lékařským dohledem, **je z výše uvedených důvodů částečně tendenční a částečně nepravdivé.**

Od opatrovníka v sankčním řízení objektivně nelze očekávat nestranný přístup, a to z několika důvodů:

- opatrovník sankční řízení inicioval svým návrhem na vydání předběžného opatření a toto sankční řízení je důsledkem tohoto návrhu;
- opatrovník při podání návrhu na vydání předběžného opatření nekriticky vycházel z mylných, nedostatečných a neověřených informací a má motivaci obhajovat svůj postup;
- to, že opatrovník preferuje obhajování svého vlastního postupu před nestranným jednáním v zájmu nezletilé, dokládá přesvědčivě skutečnost, že v reakci na návrh na zastavení sankčního řízení se opatrovník nijak nevypořádal s předloženým odborným vyjádřením a jeho závěry, a namísto toho dovozoval údajná pochybení matky, která prezentoval tendenčně a nepravdivě.

Je zjevné, že zastoupení nezletilé tímto opatrovníkem není v nejlepším zájmu nezletilé. Neexistuje subjekt, u kterého by bylo takto zjevně nevhodné, aby nezletilou zastupoval s ohledem na její zájem a s ohledem na požadavek nestranného výkonu funkce opatrovníka.

Nejsou ovšem dotčeny pouze zájmy a práva nezletilé. **Co se týká namítaného porušení práva na spravedlivý proces u matky nezletilé (stěžovatelky b), tak nelze odhlédnout od skutečnosti, že zaujatý opatrovník nezletilé má sekundárně dopad i na postavení matky.** Pokud by opatrovník byl nestranný, tak by prosazoval zájmy nezletilé bez ohledu na zájmy matky, což znamená podle okolností jak v neprospěch, tak i ve prospěch matky. Takový přístup nelze očekávat od zaujatého opatrovníka, který má motivaci obhajovat svůj vlastní předchozí postup, na jehož vady matka od počátku poukazuje. Takový opatrovník se pak snaží logicky jednat proti matce a ignorovat skutečnosti ve prospěch matky, což se ukazuje i v tomto případě. Opatrovník tendenčně tvrdil, že matka nerespektovala vyjádření lékařů ohledně ohrožení nezletilé, přitom skutečnost je taková, že drtivou většinu jejich doporučení respektovala (podávání antibiotik, podání imunoglobulinu, následné kontroly u dětské lékařky, navíc ještě nad rámec doporučení test na protilátky a hlavně to byla matka, kdo s nezletilou vyhledal ošetření v nemocnici), pouze odmítla očkování (to je ale v rozporu s jejím svědomím a podle odborného vyjádření očkování nemá souvislost s prevencí tetanu po předmětném zranění) a hospitalizaci (která v případě nezletilé nutná nebyla, jinak by lékaři nezletilou nepropustili na negativní revers, a měla i svoje významná rizika, zejména v období epidemiologické krize), tedy matka odmítla úkony, které mají svoje rizika a které se i následně ukázaly jako nepotřebné. Stejně tak opatrovník tvrdil, že nezletilá nebyla v evidenci žádného pediatra, proto nebyla pod žádným lékařským dohledem, přitom ve skutečnosti matka s nezletilou šla na několik kontrol, a to jak k nové lékařce, která ji vyšetřila se závěrem, že nezjistila žádné zdravotní problémy, ale odmítla nezletilou nakonec přijmout, tak i po znovuzaregistrování u dřívější lékařky, kde došlo k opakovaným kontrolám se stejným závěrem. Opatrovník se žádným způsobem nevypořádal s matkou předloženým odborným vyjádřením.

Není akceptovatelné, aby opatrovník byl zaujatý proti matce a hledal pouze negativa na jednání matky a ignoroval pádné argumenty a důkazy v její prospěch. **Takový přístup opatrovníka tedy porušuje zájmy a práva obou – jak dítěte, tak i matky, neboť může vést k excesivnímu nebo zbytečnému zásahu do rodinného života i tam, kde žádný zásah není vůbec potřebný, a to jen proto, že opatrovník potřebuje obhajovat svůj postup.**

Také poukazujeme na skutečnost, že zatímco odůvodnění návrhu na zastavení sankčního řízení bylo v rozsahu více než 5,5 normostran, vyjádření opatrovníka k tomuto návrhu bylo v rozsahu 0,3 normostran, konkrétně v rozsahu 7 řádků textu, z čehož také vyplývá, že nejde o řádné zastoupení zájmů nezletilé, které by se muselo vypořádat s argumentací v návrhu, ale ve skutečnosti jde o ledabylé a neodůvodněné hájení svých vlastních zájmů opatrovníka a trvání na zbytečné represii vůči rodině a na zatěžování rodiny vedením sankčního řízení.

Z těchto důvodů trváme na svém návrhu k Ústavnímu soudu, neboť máme za to, že v tomto případě i v podobných případech by měl dítě zastupovat subjekt, který nebyl zapojen do podání návrhu na předběžné opatření proti rodině a od kterého lze očekávat efektivní právní zastoupení dítěte a nestranný a profesionální přístup. Přestože Ústavní soud ve složení stejného senátu již rozhodl o první stížnosti stěžovatelek ve věci předběžného opatření odmítavým usnesením sp. zn. I. ÚS 3444/20, máme za to, že tato ústavní stížnost se týká zcela jiné právní otázky. Pokud tedy Ústavní soud posvětil jakožto přiměřené samotné předběžné opatření, nemá toto právní hodnocení Ústavního soudu souvislost s otázkou, kdo z hlediska zájmu dítěte a spravedlivého procesu obou – jak dítěte, tak i jeho rodiče, má dítě jako opatrovník zastupovat v následném sankčním řízení, které bylo vyvoláno právě vydáním předběžného opatření.

Stěžovatelky si dovolují požádat o anonymizaci osobních údajů ve zveřejněném rozhodnutí Ústavního soudu, a to z důvodu ochrany soukromí nezletilé.


zastoupeny

Zuzanou Candigliota, advokátkou

Přílohy:

- plná moc
- usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 10. 12. 2020, č. j. 8 P 145/2017-421 (6 Sen 141/2020)
- odvolání ze dne 28. 12. 2020
- usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 1. 2021, č. j. 6 Co 96/2021-475
- návrh na zastavení řízení ze dne 4. 3. 2021
- vyjádření opatrovníka ze dne 15. 3. 2021 k návrhu na zastavení řízení
- odborné vyjádření MUDr. Jana Vavrečky, Ph.D.