

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vladimíry Zelenkové a soudkyň JUDr. Jany Prokopové a JUDr. Marie Vazačové ve věci

nezletilé:

[REDAKCE]

dcera rodičů:

[REDAKCE]

zastoupená advokátkou Zuzanou Candigliota,  
sídlem AK Burešova 615/6, 602 00 Brno

[REDAKCE]

**v řízení ve věci péče o nezletilou, o preventivní výchovná a sankční opatření při výchově nezletilé**, o odvolání matky proti usnesení Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 10.12.2020, č.j. 8 P 145/2017-421,

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně **se** v odstavci II., ve výroku o jmenování kolizního opatrovníka pro toto řízení, **mění** tak, že tímto opatrovníkem **se ustanovuje** město Kaplice – OSPOD.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně zahájil řízení o preventivní výchovná a sankční opatření při výchově nezletilé [REDAKCE], narozené [REDAKCE] (výrok I.) a současně opatrovníkem nezletilé pro řízení jmenoval orgán sociálně-právní ochrany dětí města Český Krumlov (výrok II.).
2. Soud prvního stupně tak rozhodl poté, co usnesením téhož soudu ze dne 26.11.2020, č.j. 0 Nc 14/2020-6 nařídil předběžné opatření podle § 452 zákona č. 292/2013 Sb. v platném znění, jímž rozhodl o předání nezletilé do Nemocnice České Budějovice a.s. Řízení o preventivní výchovná a sankční opatření soud prvního stupně zahájil v souladu s ust. § 924 a násl. obč. zák., výrok o jmenování nezletilé kolizním opatrovníkem pro toto řízení město Český Krumlov odůvodnil ust. § 469 odst. 1 z.ř.s., dle kterého soud dítěti pro řízení jmenuje opatrovníkem zpravidla orgán sociálně-právní ochrany dětí. Dle okresního soudu podle § 469 odst. 2 z.ř.s. opatrovníkem nelze jmenovat orgán sociálně-právní ochrany dětí, který podal návrh na zahájení řízení. Sice toto ustanovení neeliminuje orgán sociálně-právní ochrany dětí města Kaplice při výběru vhodného opatrovníka pro řízení. Město Kaplice nepodalo návrh na zahájení řízení, podalo návrh na vydání předběžného opatření. Přesto v tuto chvíli je dle okresního soudu namísto nejmenovat opatrovníkem město Kaplice, jenž je navrhovatelem vydaného předběžného opatření, proto opatrovníkem jmenoval město Český Krumlov.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Holá.  
Vypravila Jana Profantová.

3. Proti tomuto usnesení se do výroku II. se odvolala matka. V odvolání uvedla, že tento opatrovník nezaručuje nezletilé. řádné zastoupení a uplatňování jejích práv, a proto je jeho jmenování v rozporu se zájmem nezletilé. Již v odvolání proti předběžnému opatření navrhovala, aby v případě, že nezletilé bude ustanoven právní zástupce (opatrovník), jí byl ustanoven advokát, který se specializuje na ochranu lidských práv a ochranu práv dětí. Uvedla, že orgány sociálně-právní ochrany dětí nejsou odborně kompetentní v tomto řízení kvalifikovaně hájit zájmy nezletilé, navíc je u nich předpoklad, že budou mít zájem krýt pochybení svých kolegů z Městského úřadu v Kaplici. Vzhledem k tomu, že opatrovník byl nezletilé jmenován dne 10.12.2020 a až do vánoc měl opatrovník dostatek času nezletilou a její matku kontaktovat a informovat je o svém postupu, nezletilou informovat o jejích právech v řízení a zjistit názor nezletilé, ale neučinil v tomto ohledu nic a byl po dobu dvou týdnů zcela nečinný směrem k nezletilé a její matce, nelze činnost opatrovníka označit na efektivní právní zastoupení v zájmu nezletilé. Naopak jde o nedbalý a neaktivní postup, který svědčí o nezájmu opatrovníka řádně hájit zájmy nezletilé a umožnit jí v řízení uplatňovat její práva. Matka navrhla ustanovit opatrovníkem advokáta, který se specializuje na práva dětí a lidská práva.
4. Odvolací soud postupoval ve smyslu ust. § 1 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Podle ust. § 1 odst. 1 projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Podle odstavce 3 nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Podle odstavce 4 nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu.
5. Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné podle § 201 o.s.ř. v návaznosti na § 202 o.s.ř., bylo podáno osobou oprávněnou a ve stanovené lhůtě (§ 201 o.s.ř. a § 204 o.s.ř.), obsahuje náležitosti uvedené v ust. § 205 odst. 1 o.s.ř., přezkoumal napadené usnesení podle § 212a odst. 6 o.s.ř. bez nařízení odvolacího jednání, jak to umožňuje ust. § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.
6. Odvolání matky je důvodné, ale z jiných důvodů než uvádí.
7. Z opatrovníckého spisu nezletilé vyplývá, že usnesením Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 26.11.2020, č.j. 0Nc 14/2020-6 nařídil okresní soud předběžné opatření, kterým se nezletilá ██████████ předává do péče Nemocnice České Budějovice a.s., dětské oddělení, se sídlem Boženy Němcové 585/54, České Budějovice. Soud rozhodoval k návrhu města Kaplice, odboru školství a mládeže ze dne 26.11.2020 na vydání předběžného opatření podle § 452 z.ř.s. Usnesením téhož soudu, které je nyní přezkoumáváno, bylo jednak zahájeno řízení podle § 468 odst. 3 z.ř.s. a § 924 a násl. obč. zák., dále byl jmenován nezletilé kolizní opatrovník pro toto řízení. V novelizovaném znění § 455 odst. 2 z.ř.s. zní: „(2) Opatrovníkem nelze jmenovat orgán sociálně-právní ochrany dětí, který podal návrh na předběžné opatření“. V novelizovaném znění § 469 odst. 2 zní: „(2) Opatrovníkem nelze jmenovat orgán sociálně-právní ochrany dětí, který podal návrh na zahájení řízení“. Dle názoru odvolacího soudu je třeba zdůraznit tu skutečnost, že § 455 odst. 2 z.ř.s. v novelizovaném znění je zařazen v zákoně č. 292/2013 Sb. zákon o zvláštních řízeních soudních ve znění pozdějších předpisů v hlavě V. Řízení ve věcech manželských a partnerských, Oddíl 5. Péče soudu o nezletilé Pododdíl 1. Zvláštní ustanovení o předběžné úpravě poměrů dítěte, když tato je upravena v § 452 – 465 citovaného zákona. § 455 odst. 2 z.ř.s. tedy jednoznačně se váže k předběžné úpravě poměrů dítěte. Naproti tomu § 460 odst. 2 z.ř.s. je zařazen v téže Hlavě a Oddílu v Pododdílu 2. Řízení ve věcech péče soudu o nezletilé, jde tedy již o řízení ve věci samé, přičemž řízení ve věci samé v dané věci bylo zahájeno nikoliv návrhem, a tedy ani nikoliv návrhem města Kaplice, ale bylo zahájeno usnesením soudu prvního stupně dle § 468 odst. 3 z.ř.s. Je tedy třeba oddělit řízení o předběžné úpravě poměrů dítěte od řízení ve věcech soudu péče o nezletilé ve věci samé a tímto rozlišením odvolací soud dospívá k závěru, že pokud byl podán návrh městem Kaplice v řízení o předběžné úpravě poměrů dítěte dle § 452 a násl. z.ř.s., pak tato skutečnost nemůže představovat kolizi pro řízení ve věci samé, kde město Kaplice žádá návrh nepodává.
8. Výkon funkce opatrovníka musí být v souladu s územní působností orgánu sociálně-právních

ochrany dětí. Podle § 61 odst. 1 zákona č. 359/1999 Sb. v platném znění se místní příslušnost krajského úřadu, obecního úřadu obce s rozšířenou působností a obecního úřadu řídí místem trvalého pobytu dítěte, není-li dále stanoveno jinak. Nezletilá má trvalé bydliště ve správním obvodu Městského úřadu Kaplice, proto místně příslušným orgánem sociálně-právní ochrany je město Kaplice.

9. Za této situace proto odvolací soud usnesení soudu prvního stupně změnil podle § 220 o.s.ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

České Budějovice 26. ledna 2021

JUDr. Vladimíra Zelenková v. r.  
předsedkyně senátu