

Lidskoprávní moot court 2014

Případ

1. Filip Černý se narodil v okresní porodnici v Bílém Hradci dne 10. 6. 2013. Narodil se jako zdravé dítě stejně jako jeho dva starší sourozenci (ročníky 2002, 2007). Po propuštění z porodnice ho rodiče přihlásili ke stejné dětské lékařce a proběhlo několik preventivních prohlídek, které u Filipa neshledaly žádné vážnější onemocnění či zdravotní postižení. Lékařka pouze Filipa odeslala na očkování proti tuberkulóze, protože patřil do rizikové skupiny, která se očkuje, a to kvůli pracovnímu pobytu otce v Lotyšsku v předchozím roce. A právě kvůli nezhojené jizvě po očkování proti TBC se muselo odložit další standardní očkování, které se jinak začíná provádět ve dvou měsících věku dítěte.
2. Rodinná anamnéza Filipa Černého, narozeného 10. 6. 2013, bytem Jasná 13, bílý Hradec: matka dítěte (Jana Černá) se narodila v roce 1980, prodělala operaci slepého střeva a odstranění žlučnickových kamenů, jinak byla zdravá, v její rodině bylo hodně alergiků, její sestřenice zemřela ve dvou letech po bližší neurčených křečích v roce 1978, její dědeček měl demenci a byl agresivní a zemřel ve 23 letech. Otec dítěte (Petr Černý) se narodil v roce 1976, byl na operaci srdce ve věku 12 let, má diabetes a s tím spojenou dietu, oba jeho rodiče zemřeli na rakovinu – matka ve 40 letech na rakovinu slinivky, otec v 60 letech na rakovinu tlustého střeva, starší bratr otce dítěte zemřel ve 3 měsících po „zakuckání“. Jeden ze sourozenců Filipa, narozený v roce 2007, je alergik, má i alergii na mléko.
3. Filip se vyvíjel normálně, měl hlasové projevy běžně v jeho věku, uměl sedět, přetáčel se, a dokonce už se pokoušel i lézt. Filip navštěvoval preventivní prohlídky u své lékařky pro děti a dorost MUDr. Dolínkové (příloha č. 1). Na preventivní prohlídce dne 3. 12. 2013 po zjištění, že je jizva po očkování proti TBC již zahojená, se matka dítěte s lékařkou domluvily na provedení očkování dne 6. 1. 2014. Lékařka matku informovala o povinném a pojišťovnou hrazeném očkování tzv. hexavakcínou proti šesti nemocem – záškrtu, tetanu, černému kašli, dětské obrně, hepatitidě typu B a nákaze *Haemophilus influenzae* typu B.
4. Dále jí lékařka nabídla dobrovolné pojišťovnou hrazené očkování proti pneumokokům, které se dá očkovat souběžně. Toto očkování Filipova matka odmítla, protože slyšela od kamarádky, která je zdravotní sestrou, že toto očkování má smysl u rizikových dětí, jinak je zbytečné a může způsobit komplikace. Dcera této kamarádky prý měla po souběžném očkování hexavakcínou s pneumokokem křeče. Kamarádka matce Filipa poslala odkaz na článek (příloha č. 2) „Opravdu vaše dítě potřebuje očkování proti pneumokokovi?“

5. V dohodnutý termín (6. 1. 2014) se rodiče s Filipem dostavili k očkování. Lékařka dítě vyšetřila a zjistila zdravotní stav zcela způsobilý k očkování. Dítě tedy bylo očkováno jednou dávkou vakcíny Infanrix Hexa.
6. První problémy se objevily večer v den očkování, Filipovi stoupla teplota, byl zesláblý. Následující den se horečka vyšplhala na 40 stupňů, to už měl Filip uvolněné svalstvo a upadal do bezvědomí. Rodiče s ním jeli na pohotovost do nemocnice, kde následovala série vyšetření a podání léků, o průběhu hospitalizace byla sepsána lékařská zpráva (příloha č. 3). O příčině nebylo rodičům řečeno nic a rovněž v lékařské zprávě nebylo nic uvedeno.
7. Stav Filipa po propuštění z nemocnice byl špatný – měl uvolněné svalstvo bez svalového napětí a návrat ve vývoji na úroveň novorozeneckého období. V dalších měsících absolvoval ambulantní prohlídky i další hospitalizaci s komplexními vyšetřeními. Po propuštění Filipa z fakultní nemocnice rodiče obdrželi podrobnou lékařskou zprávu (příloha č. 4).
8. Rodiče měli pocit, že ošetřující lékaři jim nejsou schopni či ochotni téměř nic říct k tomu, proč problémy nastaly, ani vysvětlit, co bude dál. Oslovili proto soudního znalce z oboru neurologie, aby zjistili od nezávislého odborníka, co způsobilo zdravotní problémy dítěte, co mohou udělat a jaké terapie s ním podstoupit, aby se stav co nejvíc zlepšil. Podle znalce jde ovšem o nenávratné závažné zdravotní postižení, které nelze vyléčit, ani výrazně zlepšit, a dítě bude závislé na neustálé asistenci. Znalec je také informoval o různých pomůckách a terapiích, které mohou zlepšit kvalitu života. Část z nich ovšem není hrazena zdravotní pojišťovnou.
9. Rodiče situaci vnímali tak, že před očkováním měli normální zdravé dítě a teď mají dítě se závažným postižením, které si vyžádá úsilí rodiny i drahou profesionální pomoc, pomůcky i terapie. Po poradě s právníkem nejprve dne 20. 6. 2014 adresovali ministerstvu zdravotnictví uplatnění nároku na náhradu škody způsobené při výkonu veřejné moci. Ministerstvo odpovědělo, že pro náhradu škody v tomto případě neexistuje právní úprava a není zde ani naplněna příčinná souvislost, a proto tedy není dána odpovědnost státu za případnou škodu. Následně se rodiče Filipa rozhodli zažalovat stát o náhradu újmy ve výši 5 milionů Kč. Žalobu u soudu podali osobně dne 21. 7. 2014.
10. O podané žalobě proběhla dvě soudní jednání (příloha č. 5 a 6). Ještě před prvním jednáním obdrželi rodiče Filipa repliku ministerstva, sdělující jim, že v této věci nebyla prokázána příčinná souvislost mezi žalobcem vzniklou újmou a aplikovaným očkováním, a dále že i kdyby tato souvislost prokázána byla, nejednalo by se v daném případě o odpovědnost státu.
11. K posouzení odborných otázek týkajících se Filipova zdravotního stavu ustanovil soud znalec, který již vydal znalecký posudek (příloha č. 7). Znalec se vyjádřil k otázkám postupu Filipovy dětské lékařky lege artis a k otázce souvislosti očkování a Filipova onemocnění.

12. Po skončení dokazování soud vyzval strany, aby zaslaly své závěrečné návrhy a odročil jednání na neurčito.

Zadání:

Vaší úlohou je zformulovat závěrečné návrhy za žalobce, nezletilého Filipa Černého, zastoupeného svými rodiči, a žalovaného, kterým je Česká republika, zastoupená Ministerstvem zdravotnictví, k Obvodnímu soudu pro Prahu 2. Půjde o žalobu, jíž je nárokována po státu náhrada škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem s tím, že tento zákon jen demonstrativně upravuje případy odpovědnosti státu za způsobenou škodu a v případě přímého zásahu do základního práva je možno podle něj postupovat, i když tato možnost není zákonem výslovně uvedena. Žalovaný nebude rozporovat, že měl žalobce žalovat jinak (např. podle občanského zákoníku) či někoho jiného (např. lékaře či výrobce vakcíny). Mezi stranami rovněž nebude rozporována výše částky náhrady škody a řešení způsob jejího stanovení.

V podáních se musíte věnovat výhradně těmto otázkám:

ŽALOBCE

1. Tvrdíte, že stát má povinnost nahradit újmu způsobenou očkováním.
2. Tvrdíte, že v tomto případě nemusí být kauzální nexus postaven na jisto, a že skutkově i právně nárok na náhradu škody vznikl.

ŽALOVANÝ

1. Tvrdíte, že není dána odpovědnost státu za újmu způsobenou očkováním.
2. Tvrdíte, že není naplněn potřebný kauzální nexus.

Příloha č. 1

Zpráva z vyšetření

Příjmení a jméno : Černý Filip, narozen 10. 6. 2013, Jasná 13, Bílý Hradec, poj. 111

Preventivní prohlídka 4. měsíc, provedena 15. 10.2013

Stav k 15. 10. 2013

hmotnost 6150 g

délka 62,5 cm

obvod hlavy 40 cm

Od poslední kontroly :

Motorický vývoj v normě: s hračkami si hraje, směje se nahlas, otáčí se za zvukem, na rodiče reaguje, v poloze na bříšku dobře drží hlavičku, začíná se opírat o předloktí, při přitažení do sedu hlavička již nepadá dozadu

Vyšetření:

kyčle v pořádku, kůže čistá, jizva po očkování TBC nezhojena, bez známek infekce, klidný kojen doposud,

Pozvání na očkování – po zhojení jizvy po očkování proti TBC

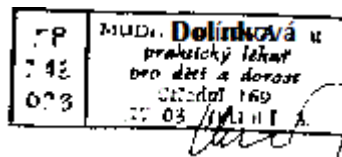
sourozenci: 2002, 2007, zdraví

Doporučení

doporučeno zatím nezačínat s kojeneckou stravou

15. 10. 2013, v Bílém Hradci

MUDr. Tereza Dolínková



Příloha č. 2

Opravdu vaše dítě potřebuje vakcínu proti pneumokokovi?

Ne všechno, co se vašemu dítěti nabízí zdarma a s posvěcením státu, je pro jeho zdraví dobré. Díky takzvanému Janotově balíčku, se v Česku dětem bude hradit pneumokoková vakcína. Opravdu ji však vaše dítě potřebuje? Nebo jste se jen nechali ovlivnit reklamou?

Na tu reklamu narazíte v každém ženském časopise. Matka drží nahé batole a pod ním se skví sugestivní otázka: chcete ho chránit? Která žena ne. A ještě účinnější je televizní reklama, zvláště, když v ní vystupuje skutečná matka dítěte, které zákeřný pneumokok poškodil natolik, že bez operace a naslouchadla už nikdy neuslyší.

Pneumokoková vakcína dnes stojí od sedmi do osmi tisíc korun a zdravotní pojišťovny ji hradí jen vybraným skupinám dětí – těch, které podle odborných společností mají největší riziko nemoci. Tedy například dětem, které trpí opakovanými záněty středního ucha a plic, což je velmi bolestivá a nepříjemná věc. Nebo těm, které se narodily s nižší porodní hmotností (méně než 1,5 kilogramu) a jsou tudíž náchylnější k infekcím plic.

Nově by od ledna příštího roku měly dostat očkování zaplacené pojišťovnami všechny malé děti – pokud si to jejich rodiče budou přát. Dávky jsou tři a očkovat by se mělo do jednoho roku dítěte, což je období, kdy je riziko úmrtí dětí po napadení pneumokokem největší.

Jaké jsou argumenty pro?

Nemocné dítě

„Jsme jedinou zemí v Evropě, kde se děti neočkují plošně. Dokonce i Slovensko děti očkuje,“ říká hlavní hygienik Michael Vít. Není pochyb o tom, že pneumokok je zákeřný. Umí zabíjet a u malých dětí někdy během několika hodin až dvou dnů, pokud tělo napadne. Nejrizikovější je přitom pro děti do dvou let.

Ostatně je to stejný nepřítel, který zdecimoval dospělé v dobách španělské chřipky po první světové válce – oslabení vojáci a obyvatelé válkou zničených měst neumírali kvůli pandemii samotné chřipky, ale z 80 procent kvůli zápalu plic po napadení pneumokokem. Jasně to dokazují nedávno zveřejněné studie amerických hygieniků a imunologů.

Příběh malého Ondřeje Kalovského z Přerovska (to je ten chlapec, který vystupuje v televizní reklamě na vakcínu spolu se svou maminkou), je ostatně také smutný a dostatečně varující. Rodiče znám osobně a chápu, že po jejich zkušenostech doporučují očkování proti pneumokokovi všem. A že svedli dlouhý boj za to, aby se u nás očkovaly všechny děti.

Je to dva roky, co přivezli svého dvouletého syna s vysokými horečkami a křečemi do nemocnice, ale lékaři ani přes jasné signály ukazující na napadení pneumokokovou meningitidou (ztuhnutí krku a šíje) nemoc nerozpoznali a neprovedli, co měli. Tím spíše, že celá nemoc začala zánětem středního ucha, což je jasný poukaz na pneumokoka. Jenže lékaři v nemocnici se spíše naopak na zoufalé rodiče tvářili, co ještě by chtěli, když má dítě nějakou chřipku. Ano, nemoc zpočátku chřipku silně připomíná.

Malý Ondřej sice měl štěstí a na rozdíl od jiných nezemřel, „jen“ strávil měsíce v nemocnici a přišel o sluch. Dnes se učí znovu mluvit a slyšet jen díky voperovanému ušnímu implantátu.

Ročně ve státě, jako je Česko, podle statistik zemře asi pět dětí kvůli pneumokokovi, zhruba dvě desítky dalších mají vážné postižení podobné Ondřejovu – nejčastěji ztratí sluch. Ve Spojených státech, které zavedly plošné očkování dětí, do roka poklesl počet nemocí způsobených

pneumokokem o téměř 70 procent. Je to hodně. Ovšem to všechno pořád ještě neznamená, aby každý rodič požadoval po dětském lékaři vakcínu na pneumokoka.

Riziko nežádoucích účinků

Zprvé očkování ještě neznamená, že dítě pneumokoka nedostane. Vakcína totiž neúčinkuje stoprocentně, ale jen proti zhruba 70 procentům pneumokokových mikrobů. Stále tudíž zbývá třetinové riziko, že dítě napadne jiný kmen pneumokoka. Výrobci vakcín sice brzy uvedou na trh novou, více účinnou vakcínu, která už by měla obsáhnout širší spektrum pneumokoka. Ale pořád nebude účinkovat proti všem.

A především: neexistuje vakcína bez nežádoucích účinků. U pěti procent dětí po očkování pneumokokovou vakcínou se objevují vysoké horečky a bolesti. Zhruba u jednoho z pěti set dětí s vrozenými dispozicemi navíc může očkování vyvolat neurologické problémy.

Jistě, totéž se může stát i po jiných druzích vakcín. Problém je, že kojenci dostávají v prvních měsících života povinně dávku šesti vakcín. A to je pořádná nálož pro nevyvinutou imunitu dítěte. Je opravdu nutné přidávat k nim dobrovolně další?

WHO: Plošně očkujte hlavně v rozvojových zemích

Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svém doporučení z března roku 2007 odhaduje, že ročně zemře na pneumokoková onemocnění tři čtvrtě milionu dětí do pěti let. „Bylo prokázáno, že ochrana očkováním vydrží u kojenců dva až tři roky,“ píše se v dokumentu.

WHO soudí, že by vakcína měla být urychleně zařazena do plošných očkovacích programů všech států, kde úmrtnost dětí do pěti let přesahuje 50 na 1000 živě narozených dětí, nebo tam, kde ročně umírá více než 50 tisíc dětí. Což se však Česka ani náhodou netýká. Jde o rozvojové země.

Ne náhodou proto stejný dokument WHO říká, že očkování by mělo být považováno pouze za doplněk prevence úmrtí malých dětí, a to v těch zemích, kde je špatná dostupnost lékařské péče, antibiotik, čisté vody a potravin. A to opět Česká republika není.

Rodiče by proto měli především přemýšlet a pečlivě zvážit všechna rizika. Promluvit si s lékařem, jemuž věří (ne vždy to musí být vlastní pediatr, ti mohou být na předepisování a doporučení vakcín přímo zainteresovaní výrobcem látky). Nebo raději s více odborníky. A řídit se tím, jakými nemocemi jejich dítě doposud trpělo či trpí.

Které děti by se očkovat spíše měly, jsou ty, co navštěvují jesle a hrozí jim tudíž vyšší riziko nákazy, nebo mají časté záněty středního ucha či plic, či třeba trpí nemocí zvanou srpkovitá anémie, jsou po transplantaci orgánů, nebo také děti, které po rodičích zdědily HIV pozitivitu. „Mezi výrazně ohroženou skupinu dětí patří ty s nižší porodní hmotností, neboť nemají dostatečně vyvinuté plíce a jejich imunitní systém je také nevyzrálý,“ říká lékařka Hana Cabrnová.

Naopak například rodiče dětí s atopickým ekzémem či poruchami nervové soustavy, například epileptici, ale i rodiče zcela zdravých dětí, které nijak nestonají, by si měli očkování potomka dobře rozmyslet.

Lenka Petrášová

Článek je dostupný z: <http://www.vitalia.cz/clanky/opravdu-vase-dite-potrebuje-ockovani-proti-pneumokokovi>

Příloha č. 3

ZPRÁVA Z HOSPITALIZACE V NEMOCNICI V BÍLÉM HRADCI

NEMOCNICE BÍLÝ HRADEC

DĚTSKÉ A NOVOROZENECKÉ ODDĚLENÍ

BÍLÝ HRADEC, SVATOPLUKA ČECHA 12,

TEL. 0312/604

Příjmení a jméno : Černý Filip,

RČ: 130610/7000,

poj. 111

Místo pobytu: Jasná 13, Bílý Hradec

Délka hospitalizace 7. ledna – 13. ledna 2014

DS: Hálková, Anna

Hospitalizace na dětském oddělení nemocnice v Borkově, od 7. 1. 2014, přijetí v 20.37 hod do 13. 1. 2014 propuštění v 15 hodin

RA: rodinná anamnéza - matka: nar. 1980 po cholecystektomii, po této zdravá, dále po apendektomii, matka matky AA, sestra matky AA, sestřenice matky zemřela po křečích ve dvou letech v roce 1978.

otec: nar. 1978 po operaci VVV srdce (defekt chlopně) ve 12 letech, DM(diabetes melitus) 2. typu a hypertenzi. Matka otce zemřela na Ca (carcinom) pankreatu. Otec otce zemřel na Ca rekta, také DM. Starší bratr otce dítěte zemřel ve věku 3 měsíců „po zakuckání“.

2 sourozenci: 2002 zdrav, 2007 AA na mléko

AA: alergologická anamnéza - ve 4 měsících po mrkvové přesnídávkce, dnes již ne

EA: epidemiologická anamnéza negt., klíště neměl, na dovolené mimo Evropu nebyli, do kontaktu s infekčním onemocněním nepřišel.

SA: sociální anamnéza - Žije v úplné rodině, matka na MD, otec strojní inženýr.

OA: z III. fyziologického těhotenství., porod v term., porodní hmotnost/délka 3900 g/53 cm, nekříšen, postnatální adaptace bez poruch, kyčle v pořádku, ikteus neon. : 0, základní očkování v rámci pravidelného očkování s odkladem pro nehojící se BCG chráničku (ranku), PVM (psychomotorický vývoj) v normě, do 6. 1. 2014, poté dle matky zhoršení (po první dávce Infanrix Hexa), 6. 1. 2014. Kojen,

Hospitalizace 0, ošetřován u MUDr. Dolínkové. Léky trvalé neužívá.

NO: nynější onemocnění - Od večera 6. 1. 2014, kdy byl očkován infanrix hexa (první dávka), má tělesnou teplotu kolem 40°C, je ochablý, kašle, rodiče udávají i poruchu vědomí. Vyšetřen DLSP (dětská lékařská služba první pomoci).

SP: (stav přítomný) 7 měsíční, bledý, hydratace dobrá, kůže čistá, bez exantému, bez cyanozy, bez krvácivosti, zornice izokorické, fotorce ++, uši, oči bez sekrece. Dýchání bez vrzot., chropů, bez prodl. expira, bez str. asymetrie. Akce srdeční prav. 2 ohr. ozvy, Břicho měkké, palp. nebol. J+S nehmat, perist. + bez NPB, DK bez deformit a otoků, meningy volné, neorl. orient. bnp., genitál čistý.

Vyšetření: 8250 gr., délka 70 cm, obvod hlavy 41,5 cm, hrudníku 45 cm

metabolické vady – moč a krev odebrány, , žádná vada nebyla zjištěna
serologická vyšetření zaměřena na CNS tropní viry: negativní
toxoplazmóza negat.

mozkomíšní mok: CB 278 mg/l, laktát 1,6, mononukleáry 4, polynukleáry 0, erythrocyty 2, cukr 3,2, Cl 100

sono břicha normální

USG krku: jednotlivé lymfatické uzliny do 9 mm, ostatní nález v normě

Ekg – norma, echo srdce – norma

genetické vyšetření neprovedeno

Průběh: chlapec přijat na základě horečnatého stavu, rodiče udávají tělesnou teplotu 40°C, uvolněné svalstvo a bezvědomí?, přijetí pro nasazení terapie a celkové vyšetření, na oddělení tt mezi 38,5°C-39°C. Bronchitis difúza acuta, suspektní pneumonie 1 dx. (strany pravé), dyspnoe (zajištěn Augumentinem), nápadná hypotonie.

Celkový stav se zlepšil, tt 37°C. Již bez známek infektu. Propuštěn do domácího ošetřování.

Diagnosa: bronchitida, centrální hypotonický syndrom

Terapie: Nurofen sir., Prospan sir.

Doporučení: strava masozeleninová polévka, ovocná kaše, kojení, dokrm sunar;, , kontrola praktickým lékařem pro děti a dorost + léky

Příloha č. 4

Fakultní nemocnice Nové Město nad Vltavou

Oddělení dětské neurologie,

Adresa Nové město nad Vltavou, Pražská 70

Telefon 589443872

Propouštěcí zpráva

Příjmení a jméno : Černý Filip, rč. 130610/5434, bytem _____, poj. 111

Hospitalizace od 25. do 27. 2. 2014

Anamnéza

1. hospitalisace

Přijetí na přání rodičů. Dovyšetření zástavy psychomotorického vývoje a rozvoje tonických záchvatů. Nasazení terapie.

RA: matka: nar. 1980 po cholecystektomii, po této zdravá, dále po apendektomii, matka matky AA, sestra matky AA, sestřenice matky zemřela po křečích ve dvou letech v roce 1978.

otec: nar. 1978 po operaci VVV srdce (defekt chlopně) ve 12 letech, diabetes mellitus 2. typu a hypertenzi. Matka otce zemřela na carcinom pankreatu. Otec otce zemřel na carcinom rekta, také diabetes mellitus. Starší bratr otce dítěte zemřel ve věku 3 měsíců „po zakuckání“.

2 sourozenci: 2002 zdrav, 2007 AA na mléko

OA: z III., fyziologického. těhotenství., porod v termínu., porodní hmotnost/délka 3900 g/53 cm, postnatální adaptace bez poruch, kyčle v pořádku, novorozenecká žloutenka: 0, základní očkování v rámci pravidelného očkování s odkladem pro horší hojení ranky po BCG vakcinaci, dle matky zhoršení stavu po první dávce Infanrix Hexa, 6. 1. 2014, psychomotorický vývoj v normě. Kojen doposud, přechod na kojeneckou stravu bez obtíží.

operace 0

úrazy 0

PMV: Vývoj od počátku normální, dle donesených fotografií dítě cca v půl roce rozesmáté, chytalo si nožky. Přetáčel se ze zad na břicho. V 7. měs. věku, tj. v lednu 14. hospitaliz. od 7. 1. 2014 do 13. 1. 2014 na DO Bílý Hradec pro bronchitis, předcházela 1. dávka Infanrixu Hexa, asi 2 dny před onemocněním. Očkování bylo opožděno, špatně se mu hojila BCG vakcinace. Po tomto onem. nastal regres ve vývoji – přestal se přetáčet, zhoršil se v sociálním kontaktu. Matka pozoruje stáčení dítěte k levé straně – kouká při tom doprava, na pravou

stranu je šikvnější. Vizuální i sluchový kontakt má. Přestal se přetáčet, neposadí se, v poloze na břišku bez zájmu, zpravidla hned usne. Byl vyšetřen v Bílém Hradci na DO. Zahájili fyzioterapii dle Vojty (navštívili MUDr. Čeňkovou v Bíl. Hradci). Cvičí 4x denně, vždy asi 20 min., někdy při tom chlapec již usíná.

Již asi tři týdny u něj rodiče pozorují časté, několik sekund trvající, tonické záchvaty – prohnutí do opisthotonu, tonická křeč horních končetin – přičemž pravá horní končetina ve flexi, levá v extenzi, hlava v levostranné verzi, špulení rtů. Den před přijetím a v den přijetí se objevily dohromady tři podobné stavy, ovšem trvající cca 1 minutu. Matka udává 2x až 3x denně.

Stav při přijetí

8měsíční dítě, reaguje na oslovení matkou i otcem, usmívá se. Opakovaně se dystonicky propíná – protahuje PHK před tělem a levou strká za tělo a propíná trup. Tonus měnlivý, ale na horních končetinách vyšší než na dolních. Do sedu se nepřitáhne, na břišku nenadzvedne hlavičku, o lokty se neopře, zvládne reflexní plazení – na pravé straně.

Vyšetření: váha, délka, obvod hlavy, obvod hrudníku

TK – 90/50

CRP (marker zánětu) – 0,6 mg/l

KO – normální hodnoty včetně diferenciálního rozpočtu

glykémie, ionty, urea, kreatinin, AST, ALT, ALP, bilirubin, ABR dle Astrupa, laktát – normální. nález

CK norm. – 1,14 ukat/l (norma 0,1-2,8), LDH 5, 25 (norma 4-7)

moč chemicky i sediment – normální nález

metabolický screening – negativní

video EEG – chudé, méně diferencované. pozadí grafu, bez specifických grafoelementů.

Matkou označená pnutí nemají EEG korelát.

EEG 25. 2. artefaktový záznam s chudší základní aktivitou při trvale otevřených očích, jinak bez nápadností.

EEG 27. 2. záznam v mezích věkové normy, v bdělosti i ve spánku. U spánku je normální. architektika.

EKGkg – norma, echo srdce – norma

Kinesiologické vyšetření – as. MUDr. Jirsové: Závažné PM opoždění, s pravděpodobným regresem v 7. měs. Vývoj vzpřimování na novor. úrovni, sociální kontakt a pokus o aktivní úchop II trimenon . Etiologie nejasná, regres vývoje snad v souvislosti s vakcinací či bronchitidou?

genetické vyšetření – norm. mužský karyotyp, byla izolována DNA k případnému dalšímu vyš.

Závěr neurologického vyšetření

Psychomotorický regres na úroveň novorozeneckého období. Hyporeflexie C 5-8 a L 2-S2 bilaterální, patologické novorozenecké reflexy.

Terapie: Phenaemaletten tbl, Vigantol gtt, Prospan sir.

Průběh: Po krátké hospitalizaci bez komplikací. Provedli jsme veškerá potřebná vyšetření a nasadili antiepileptickou terapii, na které se četnost tonických záchvatů výrazně snížila. V průběhu hospitalizace probíhala rehabilitace.

Stav pacienta při propuštění

Epileptické záchvaty při propuštění nemá.

Epikríza:

8měsíční chlapec s rodinou zátěží, ale s negat. perinatální anamnézou. Vývoj od naroz. normální, ale od 7. měsíce regres ve vývoji, snad v souvislosti s onemocněním bronchitidou či předcházející vakcinaci (Infanrix Hexa). pro geneticky podmíněné onemocnění nejsou důkazy, o svalové onemocnění, na které vyslovila podezření spádová dětská lékařka, také nejde. Chlapce ponecháváme i nadále v našem sledování.

Závěr: „Dítě s negativní perinatální anamnézou, opožděným vzpřimováním a regres psychomotorického vývoje, rozvoj epileptického onemocnění. Suspektní metabolické poruchy (CDG syndrom, probíhá dovyšetření).

Doporučení: Kinesioložkou bylo rodičům doporučeno s dítětem tolik necvičit, dítě nepřetěžovat. Pokračovat ale v rehabilitaci dle doporučení RHB konsilia.

Medikace

perorálně

Phenaemaletten 15 mg tbl 1,5 - 1,5- 1,5 tbl od 26. 2., tj. 6, 13 mg/kg/den

Pyridixin tbl per os 1/2 - 0 - 1/2

Vigantol gtt. 1 kapka ráno

Recept vystaven.

Neočkovat! Další očkování jen na doporučení neurologa, jen v Očkovacím centru FN.

Neurologická kontrola na poliklinice FN u Dr. Nováka dne 14. 3. 2014 ve 13 hod.

Kontrolní odběry krve na enteroviry, KO, biochemie vč. jaterních testů, hladiny fenobarbitalu dne 5. 3. na Klinice dětské neurologie – PB, dětský monoblok, FN.

Výhledově rehospitalizace na Klinice dětské neurologie FN ke zhodnocení vývoje a dovyšetření vč. evokovaných potenciálů, metabolických vad, kontrolního vyš. mozku (magnetická rezonance).

Kontrola u lékaře: do 3 dní po propuštění kontrolní vyšetření praktickým lékařem pro děti a dorost. Zprávu s sebou.

Rodiče byli poučeni o diagnóze, terapii a prognóze onemocnění, poučení porozuměli.

Diagnózy

G400 Epileptické onemocnění

F730 Regres psychomotorického vývoje na úroveň novorozeneckého onemocnění

Axiální hypotonie.

Způsob dopravy: vlastní.

Hlášeno SUKL možného nežádoucího účinku vakcíny Infranrix Hexa dne 27. 2. 2014.

Vystavil

MUDr. Králová

Příloha č. 5

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně

Obvodní soud pro Prahu 2 oddělení: **Co** dne: **19.8.2014**

V právní věci o náhradě škody na zdraví

Přítomni od soudu:

Předseda senátu (samosoudce): **Mgr. Martina Zouharová**

Zapisovatelka: Petra Štachová

K jednání se dostavili:

- 1. matka nezletilého Filipa Černého: Jana Černá - osobně**
doručení vykázáno 30. 7. 2014
- 2. otec nezletilého Filipa Černého: Ing. Petr Černý - osobně**
doručení vykázáno dne 30. 7. 2014
- 3. zmocněnkyně Mgr. Zuzana Candigliota, totožnost ověřena OP č. 789456123**
- 4. za žalovaného, ministerstvo zdravotnictví, zastoupeno JUDr. Alešem Kroftem**
- 5. dětská lékařka, MUDr. Tereza Dolínková, totožnost ověřena OP č. 112358134**

Jednání zahájeno v **10,15** hodin

Průběh ústního jednání:

Soudkyně poučila účastníky o právu namítat nepřislušnost tohoto soudu, o vyloučení soudců a jiných orgánů, o překážkách, ke kterým soud přihlíží v každém údobí řízení a o povinnosti uvést vždy pravdu.

Přistoupeno k výsledku

Jana Černá, nar. 30. 7. 1980 , bytem Jasná 13, Bílý Hradec
po poučení dle § 131/2 o.s.ř.

Filípek se narodil jako naše třetí dítě. Porod proběhl bez problémů, třetí den jsme jeli z porodnice s krásným miminkem. Od malička Filípek rostl normálně, v šesti měsících už uměl sedět, často se smál, zkoušel sám ložit a začal už i povídat první slova. Po očkování, které dostal na začátku ledna, se ale hodně změnilo. Nejdřív, po očkování měl teplotu, tu jsme zkoušeli srazit zábalom, ale nedařilo se. Druhý den jsme naměřili 40 stupňů, byl úplně bez sebe a navíc tělíčko měl jako hadrová panenka, okamžitě jsme vyrazili na pohotovost. Tam následovala série vyšetření a léky, měření na přístrojích. Řekli nám, že to může být centrální hypotonický syndrom nebo bronchitida. O tom, jak se to stalo nebo jestli je to z očkování nám neřekli nic.

Od té doby si přestal broukat, přestal lézt, jen se občas usměje, když ho chovám. A taky začaly ty záchvaty. Po vyšetření ve fakultní nemocnici, kde dělali všechna možná vyšetření, kde potvrdili to, co říkala lékařka v nemocnici v Bílém Hradci, tedy to, že má Filípek epilepsii. Před očkováním byl Filípek normální zdravé dítě a teď je nenávratně a závažně zdravotně postižený. Není to s ním, jako s našimi dvěma staršími dětmi, musíme s ním stále cvičit, péče o něj si vyžádá kromě úsilí rodiny i profesionální pomoc, museli jsme vynaložit peníze na drahé pomůcky, chůvičku, speciální autosedačku, kolíbkou, lehátko do vany a ještě teď zařizujeme rehabilitační kočár. Na něco z toho sice přispěje pojišťovna, ale rozhodně ne plnou cenu. Nemáme to teď lehké, vyřizovat potvrzení u lékařů, běhat na pojišťovnu, shánět zkušenosti od jiných rodičů a hlavně cvičit s Filípem a hledat, jak mu pomoci. Manžel si kvůli tomu vzal na tři měsíce volno v práci.

Protože si myslíme, že všechny zdravotní problémy má Filípek právě kvůli očkování, které jsme absolvovali museli, tak žádáme finanční náhradu. Jde mi o to, že z toho, co nám lékaři říkali, to bude takto s Filípem trvalé. Od lékařů víme, že nebude mít normální dětství, běhat s ostatními klukama po venku a ložit po prolízačkách.

K dotazu samosoudkyně: Byl váš do šesti měsíců někdy nemocný?

Ne, Filípek byl do očkování úplně zdravý.

K dotazu JUDr. Krofta: Je pravdou, že vaše sestřenice zemřela ve dvou letech? Jak se to stalo?

Odpověď: Ano, jedna z dcer mého strýce zemřela někdy v létě v roce 1978 nebo 9. Říkalo se, že měla často křeče, a když jí vezli na středisko, přestala dýchat. Ale jejich další tři děti takové potíže nikdy neměly.

K dotazu JUDr. Krofta: Vyskytovala se ve vaší rodině někdy epilepsie?

Odpověď: Ne, pokud vím, tak ne.

K dotazu JUDr. Krofta: Jsou vaše starší děti očkovány podle očkovacího kalendáře?

Ano, staršímu je 12 let a už mu očkování nechybí, prostřední má 7 let a má zatím všechna povinná očkování. Mám tu s sebou i jejich očkovací průkazy.

Zmocněnkyně: Kdy se začaly po očkování vašeho syna vakcínou Infanrix objevovat zdravotní potíže?

Hned v den očkování se objevila zvýšená teplota. Druhý den, když jsme naměřili 40 stupňů, jsme jeli na pohotovost.

Přistoupeno k výsledku

Ing. Petr Černý, nar. 19. 2.1976, trvale bytem Jasná 13, Bílý Hradec, po poučení dle § 131/1, 2 o.s.ř.

u v á d í :

K doplnění toho, co už řekla moje manželka bych chtěl uvést, že péče o našeho syna je náročná, ale finanční náhradu žádáme zejména z důvodu poškození jeho zdraví. Nemyslím si, že by za to, co se stalo našemu synovi, mohli lékaři. Myslím si, že je takový systém, prostě špatně nastavený. Měli by o rizicích víc informovat, my jsme nic takového netušili, že by to mohlo být po očkování, nás vlastně napadlo až v nemocnici. Od té doby jsem o tom hodně přemýšlel, a dal si věci do souvislostí a mám dojem, že očkování může být rizikové. Víte, když jsem si přečetl složení té vakcíny a začal se víc zajímat o statistiky a studie, došel jsem k tomu, že nevíme, co všechno to očkování může způsobit.

K dotazu samosoudkyně:

V kolika letech jste prodělal operaci srdce?

Ve dvanácti letech.

Mají vaše dvě starší děti nějaké alergie?

Ano, naše dcera má alergii na mléko.

JUDr. Kroft: vyskytovala se ve vaší rodině epilepsie?

Ne, nikdo z mojí rodiny epilepsií nikdy netrpěl.

zmocněnkyně: bez dotazu.

Přistoupeno k výsledku

MUDr. Tereza Dolínková nar.4.9.1968, trvale bytem Horní 10, Bílý Hradec, dětská lékařka nezl. Filipa Černého, po poučení dle § 131/1, 2 o.s.ř.

uvádí:

K dotazu samosoudkyně: Konzultovala jste postup očkování v případě, kdy se u dítěte dlouho hojila jizva po očkování proti TBC s odborníky?

Ano, kontaktovala jsem Národní imunizační komisi při Ministerstvu zdravotnictví. Na můj email mi odpověděli, že se nejedná o kontraindikaci.

Zmocněnkyně: Hlásila jste zdravotní potíže nezl. Filipa Černého, které se objevily po očkování první dávkou Infanrixu?

Ano, po telefonátu od paní Černé a obdržení lékařské zprávy z hospitalizace Filípka jsem odeslala podrobné hlášení ke Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv.

JUDr. Kroft: bez dotazu.

**Vyhlášeno
u s n e s e n í**

Podle § 114a o.s.ř. ustanovuji v této věci soudního znalce v oboru neurologie, MUDr. Přikrylovou.

Vyhlášeno

u s n e s e n í

Jednání se odročuje na 15.9.2014 v 8,30 hod., dv.č. 302,

Hlasitě diktováno, skončeno ve 11,25 hodin

zapisovatelka: Štachová

soudkyně: Martina Zouharová

Příloha č. 6

**PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně**

Obvodní soud pro Prahu 2 oddělení: **Co** dne: **15.9.2014**

V právní věci o náhradě škody na zdraví

Přítomni od soudu:

Předseda senátu (samosoudce): **Mgr. Martina Zouharová**

Zapisovatelka: Petra Štachová

K jednání se dostavili:

1. za žalobce, **nezletilého Filipa Černého, matka: Jana Černá - osobně**
doručení vykázáno 25.8.2014
2. za žalobce, **nezletilého Filipa Černého, otec: Ing. Petr Černý - osobně**
doručení vykázáno dne 25.8.2014
3. **zmocněnkyně Mgr. Zuzana Candigliota, totožnost ověřena OP č. 789456123**
4. za žalovaného, **ministerstvo zdravotnictví, zastoupeno JUDr. Alešem Kroftem**
5. **soudní znalec v oboru neurologie a dětská neurologie MUDr. Eva Přikrylová,**

Jednání zahájeno v **8,30** hodin

Průběh ústního jednání:

Seznámení účastníků s obsahem znaleckého posudku.

Čtení závěru znaleckého posudku.

Přistoupeno k výsledku znalce

MUDr. Eva Přikrylová, nar 5. 9. 1957., trvale bytem, Hlavní 1, Moravský Luh

u v á d í :

K dotazu samosoudkyně:

Postupovala tedy dětská lékařka zcela dle lege artis?

Ano, postup lékařky hodnotím jako dle lege artis. Vyloučila bych zcela její pochybení, vzhledem k okolnostem nebylo možno usuzovat na průběh, který následoval po očkování.

Mohou se komplikace objevit tak brzy po očkování?

Závažné komplikace se obvykle projevují právě brzy po očkování akutními příznaky. Ze zdravotnické dokumentace vyplývá, že horečka a hospitalizace posuzovaného následovaly v nejbližších hodinách a dnech po očkování. Jedná se o velice vzácné případy, kdy komplikace mohou být i takto závažné. Z toho vyvozují jejich přímou souvislost s provedeným očkováním.

K dotazu JUDr. Krofta Zda by se onemocnění u dítěte projevilo v případě, že by k očkování nedošlo:

Podle mého názoru je možné, že by se to stát mohlo.

Je možné, aby bylo onemocnění způsobeno jinou příčinou než očkováním?

Podle mého názoru je pravděpodobné, že zdravotní komplikace dítěte byly spuštěny právě očkováním.

K dotazu zmocněnkyně:

Lze vzhledem k dalšímu vývoji dítěte očekávat trvalý charakter následků? Vzhledem k jeho nízkému věku zatím nelze říci, jak bude zdravotní vypadat stav v dospělosti. Trvalý charakter postižení lze ale předpokládat.

Soud vyzval strany, aby zaslaly své závěrečné návrhy.

Vyhlášeno

u s n e s e n í

Jednání se odročuje

Hlasitě diktováno, skončeno ve 9,15 hodin

za správnost odpovídá: Štachová

soudkyně: Martina Zouharová

Příloha č. 7

Znalecký posudek

znalecký posudek s posouzením souvislosti očkování se zdravotním postižením dítěte a zhodnocení postupu dětské lékařky

Posuzovaný: Filip Černý, narozen 10. 6. 2013

Anamnéza:

matka: nar. 1980 po cholecystektomii, po této zdravá, dále po apendektomii, matka matky AA, sestra matky AA, sestřenice matky zemřela po křečích ve dvou letech v roce 1978.

otec: nar. 1978 po operaci VVV srdce (defekt chlopně) ve 12 letech, DM 2. typu a hypertenzi. Matka otce zemřela na Ca pankreatu. Otec otce zemřel na Ca rekta, také DM. Starší bratr otce dítěte zemřel ve věku 3 měsíců „po zakuckání“.

2 sourozenci: 2002 zdrav, 2007 AA na mléko

Narozen z III., fyziol. těhot., porod v term., pHm 3900 g/53 cm, nekříšen, poporod. adaptace dobrá, kyčle v pořádku, ikterus neon. : 0, řádné očkování zprvu opožděno pro horší hojení ranky po BCG vakcinaci, PMV v normě do 6. 1. 2014, dle matky zhoršení stavu po první dávce Infanrix Hexa dne 6. 1. 2014. Kojen doposud.

Problém spočívá ve vyjádření, v jaké míře se očkování mohlo podílet na vývoji neurologického postižení dítěte a dále v tom, zda postup praktické dětské lékařky byl lege artis.

Dítě se do 6. měsíce věku vyvíjelo normálně, kontraindikace nebyla. K rychlému regresu dochází v sedmém a osmém měsíci věku, kdy byl chlapeček hospitalizován na neurologické klinice v FN, kdy již vzhledem k neurologickému postižení je další očkování kontraindikováno. Opakovaným vyšetřením se zatím nepodařilo zjistit příčinu onemocnění dítěte. Může se jednat o blíže neurčenou metabolickou vadu, kterou mohlo spustit očkování.

Postup dětské lékařky se mi jeví, jako lege artis a naprosto správný. Očkování správně odložila a očkovala až po zhojení chráničky po BCG vakcinaci. Chlapeček v době očkování nejevil známky akutního infektu ani nebyla žádná zjevná kontraindikace očkování. Výkon provedla též dle dokumentace lege artis.

Ke stanovení správné diagnózy je potřeba další podrobné vyšetření metabolické a neurologické, dále uskutečnit navrhovanou rehospitalizaci na neurologické klinice v Motole, kde je nutné provést některá kontrolní vyšetření, jak plyne z propouštěcí zprávy.

Očkování v České republice je upraveno řadou národních i nadnárodních norem. Základní normou je vyhláška č. 537/2006 o očkování a infekčních nemocech. Každé očkování přes své vysoké výhody přináší pro očkovaného i určitá rizika, jejichž výskyt v populaci je však nízký.

Obvykle se jedná o klinicky málo závažné komplikace (bolest) nebo mírné komplikace celkové povahy, spojené s teplotou a slabostí. Závažné komplikace jsou velice vzácné a projevují se obvykle první dny po očkování akutními příznaky encefalopatie s postižením funkce centrální nervové soustavy. Po prostudování zdravotnické dokumentace se domnívám, že zde může být souvislost mezi očkováním a onemocněním chlapce, které se klinicky rozvinulo akutně a bezprostředně po očkování.

Závěr

- a) dítě je nepochybně podle zdravotnické dokumentace i přiložené fotodokumentace těžce postiženo,
- b) očkování provedené u dítěte bylo provedeno správně, podle obecných doporučení po zhojení chráničky po BCG vakcinaci,
- c) podle akutního průběhu onemocnění popsaného v dokumentaci se domnívám, že nelze vyloučit, že se vakcinace stala spouštěcím mechanismem popsaného onemocnění, (podle průběhu popsaného v dokumentaci nelze souvislost s vakcinací vyloučit)
- d) neshledávám v postupu lékařky postup non lege artis.

Znalecký posudek jsem podala jako znalkyně jmenovaná rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti ze dne 12. 3. 1992, č. j. ZT 21234/91, pro odvětví neurologie a dětská neurologie. Znalecký úkon je zapsán pod poř. č. 27/195 znaleckého deníku.

V Praze dne 29.8. 2014

prim. MUDr. Eva Příkrylová

Eva Příkrylová

