

„Osmnáctiletý Lukáš Tynkr patří na veřejném Voltairově gymnáziu k nejlepším studentům v ročníku. Zároveň však vedení školy znepokojuje svými kontroverzními názory, které se nebojí vyjadřovat veřejně. Když do školy přijde v tričku s podobiznou norského vraha Breivika a nápisem „Game over, bitches“, vedení definitivně dojde trpělivost a Lukáše ze školy vyloučí.“

Lidskoprávní moot court 2013

Případ

1. Lukáši Tynkrovi je 18 let a ve třetím ročníku navštěvuje Voltairovo gymnázium v Moravském Luhu. Od začátku svých studií na této škole patří k nejlepším studentům a je velmi oblíbený i mezi spolužačkami a spolužáky. Lukáš měl bezproblémové dětství, které prožil na klidném malém sídlišti na okraji města. Lukášova matka je revizní lékařka a otec relativně úspěšný podnikatel s plasty. Jeho o tři roky starší bratr Martin studuje druhým rokem politologii na Masarykově univerzitě, 22letá sestra Iva studuje portugalštinu na téže vysoké škole. Zájem o jazyky odjakživa projevoval i samotný Lukáš, díky čemuž je schopen se dorozumět anglicky, španělsky a katalánsky. Lukáš je zároveň náruživým sportovcem, dlouhou dobu se věnoval hokeji, tenisu a hlavně šachům, v nichž úspěšně reprezentoval svou základní školu a posléze i Voltairovo gymnázium.
2. Moravský Luh je město se zhruba 60 tisíci obyvateli. Město se dělí na historické centrum, v němž se nachází množství úctyhodně zachovalých historických budov (tzv. Stará čtvrť), a na přilehlé moderně vybudované okolí. Tato struktura plyne z historie města, jejíž počátky se datují až do třináctého století. Město si z počátku vybuďovalo silnou pozici jakožto město s právem výčepním, v době Třicetileté války však zažilo velký úpadek, který se zastavil až s příchodem dvacátého století, na jehož počátku se několika místním podnikatelům podařilo vytvořit nová pracovní místa, a Moravskému Luhu tak pomoci znovu nabýt na důležitosti.
3. Voltairovo gymnázium (dříve pod názvem Střední všeobecně vzdělávací škola dělnické naděje) je výběrovou veřejnou střední školou. Založena původně jezuitou již v devatenáctém století, jedná se dnes o nejprestižnější školu v kraji. K přijetí je potřeba nejen výborný prospěch na základní škole, nýbrž také úspěšné zvládnutí testu logického myšlení a pohovoru v jednom ze světových jazyků. Absolventi školy mívají zpravidla velmi vysokou šanci dostat se na vysokou školu, kterou si zvolí. Ředitelkou školy je vystudovaná právnička Mgr. Lenka Starková. Škola je v některých směrech velmi pokroková, což se projevuje např. rozestavením lavic do kruhu za účelem podpory diskuze v hodině. Žáci jsou hodnoceni tradičními známkami, avšak vysvědčení je vždy doplněno podrobným slovním komentářem.

„Osmnáctiletý Lukáš Tynkr patří na veřejném Voltairově gymnáziu k nejlepším studentům v ročníku. Zároveň však vedení školy znepokojuje svými kontroverzními názory, které se nebojí vyjadřovat veřejně. Když do školy přijde v tričku s podobiznou norského vraha Breivika a nápisem „Game over, bitches“, vedení definitivně dojde trpělivost a Lukáše ze školy vyloučí.“

4. Přes dobré studijní výsledky se Lukášovi nevyhnuly určité kázeňské přestupky, ačkoli se až donedávna nejednalo o nic vážného. Na základní škole byl potrestán třídní důtkou za přelézání plotu na školním hřišti a napomenutím třídního učitele za občasná dohadování se s učiteli při výuce.
5. Už na základní škole zároveň Lukáš projevoval zájem o dění okolo sebe. Staral se o třídní nástěnku, kde občas připínal zajímavé články z novin, a svou zvědavost projevoval i častými dotazy v hodinách dějepisu a občanské výchovy.
6. První ročník (2010/2011) Lukáše na střední škole proběhl bez problémů. Školní rok zakončil s vyznamenáním, jeho chování bylo až na ojedinělé incidenty (ve formě vyrušování v hodině) v pořádku a navíc se stal členem školního divadelního klubu. V něm si hned zahrál hlavní roli v adaptaci knihy Jako zabít ptáčka. Během této doby se také začal více věnovat internetu a navštěvovat různá, vesměs sportovně zaměřená diskusní fóra. Ke konci školního roku si dokonce založil vlastní blog, kde psal články o sportu, hudbě, filmech, šachách, politice a světových problémech. Lukášův blog nikdy nebyl z republikového hlediska významný, ale četla ho velká část jeho třídy i mnoho ostatních studentů školy. Do diskuze pod článkem občas zavítal i některý z učitelů.
7. Prázdniny mezi prvním a druhým ročníkem Lukáš strávil společně se svým bratrem na brigádě ve videopůjčovně. Vzhledem ke klesajícímu zájmu o půjčování filmů měli oba spoustu času, aby se společně dívali na filmy a následně o nich diskutovali. Často se bavili také o tom, co Martin na škole studuje.
8. V průběhu druhého ročníku (2011/2012) začali mít učitelé s Lukášem větší problémy. Lukáš často zpochybňoval jejich názory prezentované během hodiny a dával najevo nesouhlas s tím, jak je výuka na škole vedena. I na blogu publikoval kontroverzní články, se kterými mnoho čtenářů nesouhlasilo, a na bouřlivé internetové diskuze pod článkem se obvykle navázalo druhý den ve škole. Tímto způsobem se okolo Lukáše postupem času ve třídě vykrystalizovala skupinka žáků, s níž se většinou po vyučování odebral do místního Billiard clubu, kde se v zapálených diskuzích pokračovalo. S touto skupinkou občas šli i další spolužáci, kteří se však o probírané věci příliš nezajímali a chtěli si jen zahrát karambol.

„Osmnáctiletý Lukáš Tynkr patří na veřejném Voltairově gymnáziu k nejlepším studentům v ročníku. Zároveň však vedení školy znepokojuje svými kontroverzními názory, které se nebojí vyjadřovat veřejně. Když do školy přijde v tričku s podobiznou norského vraha Breivika a nápisem „Game over, bitches“, vedení definitivně dojde trpělivost a Lukáše ze školy vyloučí.“

9. Aby zvýšil čtenost svého blogu, začal Lukáš připínat na třídní i školní nástěnku krátké kontroverzní „upoutávky“ na články, které napsal nebo se chystal napsat. Škola tyto upoutávky většinou tolerovala, přičemž například po upoutávce s nadpisem „Bin Ladin jako herec nasazený CIA“ se diskuze pod stejnojmenným článkem na blogu účastnili i tři učitelé.
10. Dne 11. 11. 2011 zveřejnil Lukáš (spolu s upoutávkou ve škole) na svém blogu článek s názvem „Bez práce nejsou koláče“ (příloha č. 11). V něm zkritizoval systém přidělování sociálních dávek v České republice a údajnou diskriminaci podle jeho slov „původních“ obyvatel českých zemí. Anonymní stížnost jednoho z žáků na tento článek byla doručena ředitelce Starkové, zůstala však bez odezvy. Tento článek se stal nejčtenějším článkem, který Lukáš do té doby na blogu zveřejnil, a odkaz na něj nadále figuruje v žebříčku nejčtenějších článků, který je uveden v pravé části hlavní strany blogu.
11. Škola proti Lukášovi poprvé zasáhla, když na konci listopadu 2011 připnul na třídní nástěnku kreslený vtíp, na němž Hitler uklidňoval židy mířící do koncentračního tábora, že sice nemají vodu ani elektřinu, zato budou mít dostatek plynu. Lukáš byl za tento incident písemně napomínán ve studijním průkazu a byl mu udělen návrh na třídní důtku. Lukáš se za vtíp následně omluvil s tím, že nacismus v žádném případě neobhajuje, pouze mu obrázek přišel vtipný a jelikož je na internetu běžně dostupný, neuvědomil si, že by v něčem mohl být problém.
12. Vzhledem k tomu, že do konce pololetí se Lukáš ničeho podobného ve škole již nedopustil, bylo mu uděleno pouze napomenutí třídního učitele. Pololetí navíc opět zakončil s vyznamenáním. Přestože se Lukášovy studijní výsledky nijak nezhoršily, poklesu studijního průměru si škola všimla u čtyř žáků z Lukášovy „diskusní skupiny“.

„Osmnáctiletý Lukáš Tynkr patří na veřejném Voltairově gymnáziu k nejlepším studentům v ročníku. Zároveň však vedení školy znepokojuje svými kontroverzními názory, které se nebojí vyjadřovat veřejně. Když do školy přijde v tričku s podobiznou norského vraha Breivika a nápisem „Game over, bitches“, vedení definitivně dojde trpělivost a Lukáše ze školy vyloučí.“

13. Problémy s Lukášovými aktivitami nastaly opět poté, co ve třídě umístil upoutávku na článek, v němž zkritizoval přístup vyučujících k některým kontroverzním otázkám (příloha č. 12). Středem pozornosti se pak stal mladý vyučující Sylvain N'Diaye, jehož rodina pochází z Mali, sám se ale již narodil v České republice. Lukáš v článku mimo jiné uvedl, že Sylvaina považuje za „nejméně schopného“ z učitelského sboru a že je na škole udržován jen kvůli svému vyznání. Lukášovi bylo následně sděleno, že mu i vzhledem k mírnějšímu postupu v předcházejícím pololetí bude udělena dvojka z chování, a to v případě jakéhokoli dalšího kázeňského prohřešku. Ředitelka Starková dále v rozhovoru s Lukášovými rodiči doporučila, aby jejich syn pečlivě zvažoval, co a hlavně jakým způsobem prezentuje na svém blogu. Uvedla také, že se kritice nebrání a pokud je některý ze studentů s čímkoli ve škole nespokojený, má dveře k ní kdykoli otevřené. Článek byl po diskuzi s ředitelkou z blogu stažen.
14. Na začátku května roku 2012 byl Lukáš uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití, kterého se dopustil tím, že se v pozdních nočních hodinách na ulici porval s vrstevníkem romského původu (příloha č. 2). Škola se o přestupkovém řízení a jeho výsledku původně vůbec nedozvěděla, a tudíž na něj včas nijak nezareagovala.
15. I přes upozornění ředitelky Starkové byl Lukáš i nadále velmi aktivní na svém blogu, na což si během druhého pololetí začali stěžovat rodiče některých žáků. Podle jejich názoru spolužáci k Lukášovi vzhlíží a jeho kontroverzní názory automaticky a nekriticky přijímají. Škola v reakci na Lukášovo chování a došlé stížnosti rozhodla o tom, že správu nástěnek budou mít nadále na starosti pouze vyučující. Pokud tedy od této chvíle chtěli žáci na nástěnku něco umístit, museli požádat vyučujícího.
16. Jelikož mu několik návrhů na nástěnku neprošlo, rozhodl se Lukáš propagovat své články a názory jinými způsoby. Jedním z nich bylo i nošení triček se speciálně vytvořenými potisky. Jednoho dne (15. 5. 2012) přišel do školy v tričku, na němž byl znázorněn tradiční obrázek historického vývoje člověka, avšak s vyobrazením muslimů a Rómů na nelichotivých pozicích. Byl proto vyučujícím vyzván, aby se převlékl. Téhož dne ředitelka Starková Lukáše informovala, že mu bude kvůli nesplnění jí stanovených podmínek udělena dvojka z chování.
17. Určitá Lukášova vyhraněnost vůči některým skupinám se znovu projevila, když ve škole sháněl podpisy pro petici, v níž požadoval vybudování ochranné zdi, která by od ostatních oddělila dům obývaný romskými obyvateli. Petici nebylo ze strany školy nikterak bráněno, Lukáš však sehnal pouze minimum podpisů (příloha č. 3).

„Osmnáctiletý Lukáš Tynkr patří na veřejném Voltairově gymnáziu k nejlepším studentům v ročníku. Zároveň však vedení školy znepokojuje svými kontroverzními názory, které se nebojí vyjadřovat veřejně. Když do školy přijde v tričku s podobiznou norského vraha Breivika a nápisem „Game over, bitches“, vedení definitivně dojde trpělivost a Lukáše ze školy vyloučí.“

18. Přes udělenou dvojku z chování si Lukáš stále udržel průměr na velmi dobré úrovni. Škola si o něm každopádně nechala vypracovat odborný psychologický posudek, který byl zohledněn při slovním hodnocení na konci školního roku (příloha č. 4). Dvojku z chování obdrželi i dva Lukášovi kamarádi, a to za neomluvené hodiny.
19. Na začátku třetího ročníku (2012/2013) byl Lukáš spolužáky zvolen předsedou třídy, jelikož předcházející předseda odjel studovat do zahraničí. Tato funkce Lukáše podle školního řádu jednou měsíčně opravňovala ke svolávání třídních porad, na nichž byla účast žáků povinná. Možnost sjednávat porady byla na škole zavedena jako nástroj, kterým mohli studenti navrhnout možnosti vylepšení výuky ve škole, školního vybavení apod. Za první dva roky se porada konala pouze jednou, od třetího ročníku se však pořádala pravidelně. Přes protesty části studentů využíval Lukáš tyto porady k propagaci svých kontroverzních článků a k diskuzi nad otázkami, jež se školou nijak nesoúvisely. Když se stejná situace na schůzi opakovala potřetí a Lukáš třídu vyzval, ať se vyjádří k právu muslimských žen nosit ve školách šátky, dva studenti schůzi předčasně opustili, škola jim za to ale trest neudělila, přestože se o tom, co se skutečně na schůzích probíralo, ředitelka školy a třídní učitelka dozvěděly až v březnu následujícího roku (2013) při namátkové kontrole provedených zápisů.
20. V průběhu prvního pololetí se škola rozhodla uspořádat besedu na téma „světová náboženství“. Účast na ní byla povinná a škole se podařilo zajistit účast třech externistů z oboru. Po úvodních prezentacích byli studenti vyzváni k volné diskuzi nad jakýmkoli souvisejícím tématem. Mezi studenty a přednášejícími se následně rozvířila vášnivá debata, když studentka druhého ročníku (a pravidelná čtenářka Lukášova blogu) Adriana Heburnová při pokládání otázky zmínila, že by podle jejího názoru mělo být v České republice zakázáno stavění mešit. S tím ani jeden z přednášejících nesouhlasil, i když z řad studentů několik souhlasných názorů zaznělo. Lukáš se naopak dlouho nevyjadřoval, do diskuze se zapojil až ve chvíli, kdy jeden z přednášejících uvedl, že muslimové by měli mít v České republice stejná práva jako všichni ostatní a v leccem by se jim mělo vyjít vstříc. Lukáš na to odvětil, že Česká republika má křesťanskou tradici, kterou si musí bránit, a to za každou cenu. Po delší výměně názorů s přednášejícím Lukáš uvedl, že takové pseudohumanistické názory může zastávat jen naprostý ignorant, který nemá ani ponětí o tom, co se okolo děje. Poté dodal, že v dřívějších dobách by byl za takové řeči přednášející zcela správně popraven. Druhý den bylo Lukášovi písemně sděleno, že se mu uděluje ředitelská důtka, v jejímž odůvodnění byl důrazně vyzván k přehodnocení vlastního vystupování a vlastních názorů, pokud chce i nadále být studentem Voltairova gymnázia.

„Osmnáctiletý Lukáš Tynkr patří na veřejném Voltairově gymnáziu k nejlepším studentům v ročníku. Zároveň však vedení školy znepokojuje svými kontroverzními názory, které se nebojí vyjadřovat veřejně. Když do školy přijde v tričku s podobiznou norského vraha Breivika a nápisem „Game over, bitches“, vedení definitivně dojde trpělivost a Lukáše ze školy vyloučí.“

21. V reakci na udělenou důtku Lukáš napsal článek na blog, v němž se vyjádřil k některým argumentům zmíněných na besedě i k podle jeho názoru zcela nespravedlivému potrestání (příloha č. 13) I tento příspěvek se zařadil do žebříčku nejčtenějších článků blogu. Škola na jeho vydání nikterak nezareagovala, ač na něj byla ihned upozorněna rodiči spolužáků.
22. Lukášovo vystupování ve škole se od té doby částečně umírnilo, místo toho se však stupňovaly jeho problémy mimo školu. Byl dokonce vyloučen z mikulášského šachového turnaje poté, co odmítl nastoupit proti hráčce v muslimském šátku: „Kdybych si dal na hlavu hokejovou přílbu, tak by mi to taky prošlo? Doma ať si šátek klidně nosí, ale toto je šachový turnaj, kde je důležitý i neverbální kontakt se soupeřem, studování jeho psychického rozpoložení... Dneska jí dovolíte šátek, zítra přijde s bombou, mají to v povaze. Ale všechno má své meze. A slibuji vám, že i toto jednou skončí...“ Rodiče muslimské dívky podali stížnost Lukášově třídní učitelce, která z ní však žádné důsledky nevyvodila.
23. Navzdory kázeňským problémům nicméně Lukáš poprvé za své studium na škole zakončil pololetí s průměrem 1,00 a vyhrál i okresní kolo matematické soutěže Klokan.
24. I přes tyto výsledky byl Lukáš opět potrestán ředitelskou důtkou poté, co se třídní učitelka dne 1. 3. 2013 od Lukášova spolužáka Tomáše Anděla dozvěděla, že Lukáš byl předešlý rok uznán vinným ze spáchání přestupku. Ředitelka Starková si ještě ten den Lukáše zavolala k sobě do kanceláře, kde se dotazovala na podrobnosti celého incidentu a varovala Lukáše před skutečností, že roste počet stížností ze strany rodičů, kteří v některých případech žádají jeho vyloučení.
25. Dne 18. 3. 2013 se Lukáš dostavil na policii, kde nahlásil, že se právě stal obětí loupeže, a podává proto na pachatele trestní oznámení. Policie zahájila vyšetřování, které však bylo po třech týdnech odloženo, neboť se prokázalo, že si Lukáš celou situaci vymyslel (příloha č. 5). K trestnímu stíhání pro spáchání trestného činu křivého obvinění nakonec nedošlo, avšak o případu informovala místní média a ředitelka Starková následně Lukáše zbavila pozice předsedy třídy s tím, že vzhledem k tak závažnému pochybení není nadále možné, aby Lukáš svou třídu reprezentoval.

„Osmnáctiletý Lukáš Tynkr patří na veřejném Voltairově gymnáziu k nejlepším studentům v ročníku. Zároveň však vedení školy znepokojuje svými kontroverzními názory, které se nebojí vyjadřovat veřejně. Když do školy přijde v tričku s podobiznou norského vraha Breivika a nápisem „Game over, bitches“, vedení definitivně dojde trpělivost a Lukáše ze školy vyloučí.“

26. Lukáš se i přes neúspěch s výše uvedenou peticí nadále zajímal o situaci ve Smetanově ulici, dne 20. 4. 2013 se zúčastnil i demonstrace za vybudování probírané zdi. Demonstrace měla pokojný průběh, avšak akce se zúčastnila řada extremistických skupin z celé republiky, několik účastníků mělo na sobě oblečení s nacistickými symboly a celá událost byla celostátními médii značně propírána. Lukášovo oblečení žádné extremistické symboly neobsahovalo.
27. Dne 21. 4. 2013 se Lukáš dostavil do školy s tričkem, na němž byl vyobrazen norský terorista Breivik. Na zadní straně trička byl dále nápis „Game over, bitches“, pod nímž bylo uvedeno „S uctivým pozdravem král Anders I.“ (příloha č. 8). Tričko se ve škole stalo centrem velké pozornosti. Jeden ze studentů dokonce odešel domů, jelikož prý dostal strach, že se Lukáš chystá Breivikův čin zopakovat, přestože měl Lukáš na sobě pouze tričko a kratásy a následně prokázal, že u sebe nemá žádnou zbraň. Třídní učitelka Lukáše vyzvala, ať si tričko ihned sundá. Lukáš však se slovy, že náhradní tričko nemá a nahý ve škole nebude, školu raději opustil.
28. Lukášovi bylo ještě ten den telefonicky sděleno ředitelkou Starkovou, že již není nutné, aby se následující den dostavil do školy, přičemž bližší podrobnosti mu budou oznámeny písemně. O den později Lukášovi přišel doporučený dopis, v němž mu ředitelka Starková oznámila, že se školní rada usnesla na jeho okamžitém vyloučení ze školy (příloha č. 6). V dopise byly uvedeny důvody, které školu vedly k učiněnému kroku, ačkoli ředitelka zdůraznila, že dopis ještě není oficiálním rozhodnutím, proti kterému by se Lukáš mohl bránit. To mu bylo doručeno o týden později (příloha č. 7).
29. Proti došlému rozhodnutí následně Lukáš podal odvolání ke krajskému úřadu. Podle jeho názoru bylo rozhodnutí ředitelky založeno na událostech, ke kterým již podle lhůty stanovené § 31 odst. 4 školského zákona nemohlo být přihlíženo. Jak dále Lukáš v odvolání uvedl, i kdyby k těmto událostem bylo možno přihlížet, neopravňují ředitelku k rozhodnutí o vyloučení, jelikož je tím porušeno jeho ústavně zaručené právo na svobodu projevu.

„Osmnáctiletý Lukáš Tynkr patří na veřejném Voltairově gymnáziu k nejlepším studentům v ročníku. Zároveň však vedení školy znepokojuje svými kontroverzními názory, které se nebojí vyjadřovat veřejně. Když do školy přijde v tričku s podobiznou norského vraha Breivika a nápisem „Game over, bitches“, vedení definitivně dojde trpělivost a Lukáše ze školy vyloučí.“

30. Krajský úřad Zlínského kraje svým rozhodnutím ze dne 3. 9. 2013 Lukášovo odvolání zamítl. Plně se ztotožnil s rozhodnutím ředitelky školy a v odůvodnění svého rozhodnutí její závěry doplnil o podrobnější argumentaci. Mimo jiné konstatoval, že vzhledem k veškerým Lukášovým proviněním, ke kterým docházelo po dobu dvou let, není o přiměřenosti uloženého kázeňského opatření pochyb. Podle krajského úřadu by nicméně k rozhodnutí o vyloučení Lukáše ze školy postačovala sama o sobě i provinění, kterých se dopustil ve lhůtě stanovené v § 31 odst. 4 školského zákona.

31. Lukáš se proto rozhodl podat žalobu ve správním soudnictví.

„Osmnáctiletý Lukáš Tynkr patří na veřejném Voltairově gymnáziu k nejlepším studentům v ročníku. Zároveň však vedení školy znepokojuje svými kontroverzními názory, které se nebojí vyjadřovat veřejně. Když do školy přijde v tričku s podobiznou norského vraha Breivika a nápisem „Game over, bitches“, vedení definitivně dojde trpělivost a Lukáše ze školy vyloučí.“

Zadání

Vaší úlohou je zformulovat správní žalobu Lukáše Tynkra ke Krajskému soudu v Brně a dále zformulovat vyjádření žalovaného, kterým je Krajský úřad Zlínského kraje. Jak v žalobě, tak ve vyjádření se musíte věnovat výhradně těmto problémům:

ŽALOBCE

1. Tvrdíte, že žalovaný mohl při rozhodnutí zohlednit jen ta provinění, ke kterým došlo ve lhůtě stanovené v § 31 odst. 4 školského zákona.
2. Tvrdíte, že vyloučením Lukáše Tynkra ze školy došlo k porušení jeho lidských práv a svobod.

ŽALOVANÝ

1. Tvrdíte, že žalovaný mohl zohlednit i provinění, ke kterým došlo mimo lhůtu stanovenou v § 31 odst. 4 školského zákona.
2. Tvrdíte, že vyloučením Lukáše Tynkra nedošlo k porušení jeho lidských práv a svobod.

Případ pro Lidskoprávní moot court

Přílohy

Příloha č.1

Voltaireovo gymnázium

Preambule

Postaveno na ideálech francouzských osvícenců,
založeno na demokracii, toleranci a úctě k právům druhých,
taženo touhou po poznání,
vědomo si své úlohy ve vzdělávání budoucích generací,

Voltaireovo gymnázium přijímá tento

Školní řád

1. Základní informace o škole a organizaci vzdělávání

Název školy:	Voltaireovo gymnázium
Sídlo:	Stará cesta 1077, Moravský Luh
IČO:	00941177
Právní forma:	příspěvková organizace
Statutární orgán:	ředitel školy
Zřizovatel:	Zlínský kraj

Poskytovaný stupeň vzdělání

Gymnázium: střední vzdělání s maturitní zkouškou

Vzdělávací program: Školní vzdělávací program pro čtyřleté gymnaziální vzdělávání

Další orgány školy

Školská rada – má šest členů, dva jmenuje zřizovatel, dva volí pedagogičtí pracovníci školy, dva volí zletilí žáci a zákonní zástupci nezletilých žáků

Pedagogická rada – je tvořena všemi pedagogickými pracovníky školy

Studentská rada – je tvořena žáky vždy po jednom z každé třídy, jednání se na pozvání účastní ředitel nebo pozvání zaměstnanci školy

Rada předsedů předmětových komisí – je tvořena předsedy PK, které jmenuje ředitel školy

Předmětové komise – vyučující příslušných předmětů

Obory vzdělání

79-41-K/41 gymnázium čtyřleté

2. Vnitřní režim školy

2.1. Vyučovací hodiny a další informace o výuce

1. hodina	8.00 – 8.45	přestávka 10'
-----------	-------------	------------------

2. hodina	8.55 – 9.40	20´
3. hodina	10.00 – 10.45	10´
4. hodina	10.55 – 11.40	10´
5. hodina	11.50 – 12.35	5´
6. hodina	12.40 – 13.25	5´
7. hodina	13.30 – 14.15	5´
8. hodina	14.20 – 15.05	0´
9. hodina	15.05 – 15.50	

- Výuka probíhá v prostorách školy i mimo školu, a to na základě rozhodnutí vyučujícího v souladu s učebním plánem.
- V případě konání výuky mimo prostory školy jsou žáci za všech okolností povinni dbát pokynů vyučujícího nebo určeného dozoru.
- Obědová přestávka musí být zařazena mezi 11:30 a 13:00. Žáci jsou během obědové pauzy oprávněny opustit prostory školy. Během pauzy je přerušena výchovná činnost školy.
- V jiných případech mohou žáci opustit prostory školy pouze s výslovným souhlasem jejich zákonných zástupců.
- Úřední hodiny v kanceláři školy jsou pro žáky každý den od 7.30 do 13.00 hodin.
- Žáci jsou třídnímu učiteli povinni ohlásit veškeré úrazy, ke kterým v prostorách školy či v době probíhající výuky mimo tyto prostory dojde.

2.2. Zajištění provozu školy

Za chod školy odpovídají osoby stanovené v organizačním řádu školy.

3. Práva a povinnosti žáků a jejich zákonných zástupců

3.1. Všeobecná ustanovení:

- U všech žáků i pracovníků školy jsou respektována všechna lidská práva daná Ústavou České republiky, Listinou základních práv a svobod a Úmluvou o právech dítěte. Tímto ustanovením nejsou dotčeny povinnosti žáků plynoucí z ustanovení čl. 4.
- Žák má možnost využívat veškerých prostor školy, ve kterých je zajištěn dozor.

3.2. Vzájemná informovanost mezi školou a zákonnými zástupci žáků:

Informace o studijních výsledcích a chování žáků se poskytují žákům nebo jejich zákonným zástupcům.

3.3. Žáci mají právo:

- Na vzdělávání a jiné školské služby.
- Být pravidelně informován o výsledcích svého vzdělávání.
- Volit a být voleni do školské rady, pokud jsou zletilí.
- Zakládat samosprávné orgány žáků a jejich prostřednictvím se obracet na vedení školy se stanovisky a návrhy.
- Vyjadřovat se ke všem rozhodnutím týkajícím se jejich vzdělávání,
- Na poradenskou pomoc školy.
- Zveřejňovat v prostorách školy své literární či grafické práce, a to pouze s výslovným souhlasem třídního učitele (*s účinností od 1. 3. 2013*).
- Na svobodu projevu, toto právo zahrnuje svobodu vyhledávat, přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky všeho druhu, bez ohledu na hranice, ať ústně, písemně nebo tiskem, prostřednictvím

umění nebo jakýmkoli jinými prostředky podle jeho volby. Výkon tohoto práva podléhá omezením stanoveným ústavním pořádkem, zákonem, školním řádem a právy jiných.

- i) Student vyloučený ve smyslu § 31 školského zákona má právo zažádat o opětovné přijetí do studia, ředitel školy je povinen se touto žádostí zabývat a stanovit podmínky pro opětovné přijetí.

4. Podrobnosti výkonu povinností žáků a jejich zákonných zástupců

4.1. Povinnosti žáků

- a) Řádně a včas docházet do školy a řádně se vzdělávat.
- b) Dodržovat školní řád, provozní řády odborných učeben a další školou vydávané předpisy.
- c) Plnit pokyny vyučujících a dalších pracovníků školy.
- d) Při vstupu do školy se registrovat přiložením čipu ke vstupní čtečce. Žák je povinen stejným způsobem zaznamenat svůj odchod.
- e) Do školy se smí vstoupit pouze ve vhodném a čistém oblečení. Žáci musí být odpovídajícím způsobem upraveni.
- f) V průběhu vyučování je žák povinen mít na sobě vhodnou obuv. Obuv typu „kanady“ či kozačky nelze nikdy považovat za vhodnou obuv.
- g) Dodržovat určený zasedací pořádek.
- h) Být vždy včas na svém místě připravený na vyučovací hodinu.
- i) Opustit učebnu během vyučovacích hodin smí žáci pouze se souhlasem vyučujícího nebo třídního učitele.
- j) Po dobu vyučovací hodiny je zakázáno používat mobilní telefony a jiné elektronické pomůcky, pokud k tomu vyučující neudělí souhlas.
- k) Udržovat čistotu a pořádek a chránit majetek školy před poškozením. Žák (jeho zákonný zástupce), je podle ustanovení občanského zákoníku povinen nahradit škody způsobené na majetku školy.
- l) Školní exkurze a ostatní akce organizované školou v rámci výuky jsou pro žáky povinné. Na těchto akcích i na školních výletech je žák povinen se řídit pokyny pedagogického nebo jiného odpovědného pracovníka pověřeného dozorem. Žák je povinen dodržovat veškeré zásady bezpečnosti práce a ochrany zdraví.

4.2. Zletilí žáci jsou dále povinni

- a) Dokládat důvody své nepřítomnosti ve vyučování.
- b) Oznamovat škole údaje podle § 28 odst. 2 a 3 zákona č.561/2004 Sb. (dále jen „školský zákon“) a veškeré další údaje podstatné pro řádný průběh vzdělávání.

4.3. Zákonní zástupci nezletilých žáků jsou povinni

- a) Zajistit, aby žák řádně docházel do školy.
- b) Na vyzvání ředitele školy nebo třídního učitele se osobně zúčastnit projednání závažných otázek týkajících se vzdělávání žáka.
- c) Dokládat důvody nepřítomnosti žáka ve vyučování.
- d) Oznamovat škole údaje podle § 28 odst. 2 a 3 školského zákona a veškeré další údaje podstatné pro řádný průběh vzdělávání.

4.4. Žákům je zakázáno

- a) Kouřit nebo používat alkoholické nápoje a jiné zdraví škodlivé látky v prostorách školy a mimo školu při činnostech organizovaných školou nebo tyto látky do prostor školy donášet.
- b) Vyrušovat ve vyučování a zabývat se činností, která není předmětem výuky.

- c) Napovídat při zkoušení, opisovat či jiným způsobem podvádět při zkouškách. Porušení tohoto zákazu je považováno za závažné porušení školního řádu se všemi jeho důsledky.
- d) V prostorách školy a mimo školu při činnostech organizovaných školou propagovat politické strany či hnutí, prosazovat své politické názory nad míru diskuze v rámci výuky a vyvíjet v této souvislosti nátlak na ostatní žáky a pracovníky školy. Porušení tohoto zákazu je považováno za závažné porušení školního řádu se všemi jeho důsledky.
- e) Zastávat a šířit myšlenky a názory příčící se ústavnímu pořádku,
- f) Hrát hazardní hry.
- g) Zasahovat a samostatně využívat učitelská PC a notebooky v učebnách. Porušení tohoto zákazu je považováno za závažné porušení školního řádu se všemi jeho důsledky.
- h) Nosit do školy bez vážného důvodu větší částky peněz a takové věci, které by mohly rozptylovat pozornost žáků, a dále věci ohrožující zdraví a život lidí.

4.5. Chování žáků mimo školu

- a) Žák odpovídá za své chování a vystupování i mimo školu, a to i ve dnech volna a školních prázdnin. Je povinen se chovat vždy tak, aby to odpovídalo předpokládanému morálnímu profilu žáka gymnázia, a přičiňovat se o dobrou pověst a školy. Je přísně zakázáno šířit o škole nepravdivé či urážlivé informace.
- b) Každý žák dodržuje zákony a zásady společenského chování.
- c) Všechny třídní a školní akce žáků (tj. jakékoli akce, kterých se účastní více jak deset žáků školy) pořádané ve škole i mimo školu musí být oznámeny třídnímu učiteli, případně řediteli a jimi schváleny.

4.6. Nepřítomnost žáka, omlouvání a uvolňování žáka

Pravidla pro uvolňování žáků z výuky se řídí Směrnicí o nepřítomnosti žáků při výuce č. 94/2005.

4.7. Práva a povinnosti předsedy třídy

Každá třída si na začátku školního roku volí svého předsedu, který reprezentuje třídu navenek. Předseda třídy je především oprávněn:

- a) Svolávat tzv. třídní porady, které se konají místo jedné předem stanovené vyučovací hodiny. Na třídní poradě se smí probírat pouze věci týkající se školy (výuky, organizačních otázek). Třídní porada tvoří součást výuky a účast na ní je povinná. Třídní učitel ani žádný jiný vyučující se porady nesmí zúčastnit. Třídní učitel je však oprávněn namátkově kontrolovat zápisy, které jsou studenti povinni z porad vypracovat. V zápise z porady musí být uvedena jména zúčastněných a rámcově popsání hlavních problémů, kterými se studenti na poradě zabývali.
- b) Prezentovat před třídním učitelem názory třídy vzešlé z třídních porad.

5. Pravidla vztahu s pracovníky školy

Žáci školy se chovají vůči všem pracovníkům školy zdvořile a slušně. Respektují jejich rozhodnutí a názory, vykonávají vždy jejich pokyny.

6. Studentská rada

- a) Studentská rada (dále jen SR) je samosprávným orgánem tvořeným žáky, zastupuje jejich zájmy a slouží ke kvalitnější komunikaci mezi vedením školy a žáky.
- b) SR je složena z volených zástupců jednotlivých tříd, z každé třídy se jednání rady účastní vždy jeden zástupce. Zástupce třídy v SR nesmí zároveň být předsedou třídy.
- c) Členové SR mají právo předkládat návrhy, připomínky a dotazy.

- d) Mají právo volit výbor rady. Při volbách rozhoduje vždy nadpoloviční většina přítomných.
- e) SR má právo být informována o situaci školy ředitelem nebo jeho zástupcem, a to nejméně jednou za pololetí.
- f) SR má právo předkládat řediteli školy dotazy, návrhy a připomínky k činnosti školy.
- g) SR se schází v prostorách školy.
- h) SR zveřejňuje informace o své činnosti v prostorách školy.
- i) Členové SR nesmí být kázeňsky potrestáni ani jinak postiženi v souvislosti s činností SR, pokud není v rozporu s platným školním řádem.
- j) SR je povinna projednat veškeré náměty vzešlé z řad žáků školy. Zástupce třídy je povinen informovat předsedu a kolektiv žáků své třídy o jednání SR.
- k) Zástupci výboru SR jsou povinni nejméně jednou za pololetí poskytnout ředitelství školy informaci o činnosti SR.
- l) SR je povinna odpovědět na jakékoli dotazy, připomínky či návrhy vedení školy, a to nejpozději do 30 dnů.
- m) Na žádost třídního kolektivu jsou členové výboru SR povinni se zúčastnit jeho jednání.

7. Zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků

Tuto oblast podrobně řeší Směrnice pro zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví žáků Voltairova gymnázia č. 11/2011.

8. Ochrana před sociálně patologickými jevy

- a) Škola při poskytování školských služeb přihlíží k základním fyziologickým potřebám žáků a vytváří podmínky pro jejich zdravý vývoj a pro předcházení vzniku sociálně patologických jevů.
- b) Důležitá je soustavná práce třídního učitele při vytváření dobrého třídního kolektivu, v němž je vznik negativních jevů minimalizován.
- c) Během školního roku jsou pro třídy zařazovány besedy, přednášky, filmová představení s tematikou prevence, o rodinné a rasové problematice, o negativních jevech, o projevech nepřátelství, násilí a šikany.
- d) Poradenské konzultace a odborné informace v otázkách negativních jevů poskytují výchovní poradci, popř. pracovníci Pedagogicko-psychologické poradny Moravský Luh.
- e) Škola má za účelem prevence vypracovaný „Plán prevence výskytu sociálně patologických jevů“.

9. Podmínky zacházení s majetkem školy

- a) Žáci zacházejí se zařízením školy a pomůckami tak, aby nebyly znehodnocovány.
- b) Ve třídách žáci dbají na pořádek na svém pracovišti, ohleduplně zacházejí se zařízením.
- c) Jakoukoli závadu zjištěnou nebo daným žákem způsobenou je nutno ihned nahlásit třídnímu učiteli.
- d) Při prokázání svévolného špatného zacházení s majetkem školy je způsobená škoda předepisována k úhradě podle ustanovení občanského zákoníku.
- e) Podrobnosti k chování žáků a zacházení s vybavením jednotlivých odborných učeben, laboratoří a pracoven stanoví provozní řády těchto učeben.

10. Hodnocení výsledků vzdělávání žáků

Hodnocení žáků se řídí Metodikou hodnocení žáků č. 27/2010.

11. Dokumentace školy

Dokumentace školy ve smyslu § 28 školského zákona je vedena podle Směrnice pro vedení základní dokumentace školy č. 25/2012

12. Školská rada

Při škole se zřizuje Školská rada. Školská rada schvaluje výroční zprávu o činnosti školy, školní řád, pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků, koncepci školy, návrh rozpočtu, projednává zprávy ČŠI, dává podněty a oznámení řediteli školy, zřizovateli a dalším orgánům státní správy (viz §§167 – 168 školského zákona). Ředitel, zřizovatel a další orgány státní správy jsou povinni se podněty školské rady zabývat.

13. Podmínky zveřejnění školního řádu

Školní řád Voltairova gymnázia je veřejně přístupný v kanceláři školy a je také zveřejněn na školních stránkách. Se školním řádem a metodikou hodnocení jsou na pedagogické radě seznamováni zaměstnanci školy. Žáci jsou se školním řádem seznámeni třídním učitelem na začátku školního roku.

Platnost od 1. ledna 2010

Mgr. Lenka Starková
ředitelka školy

JUDr. Ivan Melcr
předseda Školské rady

Příloha č.2

KOMISE K PROJEDNÁVÁNÍ PŘESTUPKŮ MĚSTSKÉ ČÁSTI MORAVSKÝ LUH - SYCHROV

Sp. zn. 1457/MČV/ZK/5412117/2012

Datum: 10. 5. 2012

Vyřizuje: Mgr. František Drebin

Přestupková komise Moravský Luh - Sychrov vydává ve smyslu § 67 a násl. zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) toto

ROZHODNUTÍ

Obviněný nezletilý **Lukáš Tynkr**, nar. 17. 1. 1995, bytem Montilivská 11, Moravský Luh, se uznává

v i n n ý m

ze spáchání přestupku proti občanskému soužití ve smyslu § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona, jehož se dopustil tím, že jinému úmyslně drobně ublížil na zdraví, a to konkrétně tak, že v brzkých ranních hodinách dne 14. 4. 2012 povalil na zem Roberta Gamu, přičemž se dotýčný udeřil hlavou o patník a musel být následně lékařsky ošetřen.

Obviněnému se ve smyslu § 11 přestupkového zákona ve spojení s § 49 odst. 2 přestupkového zákona ukládá

p o k u t a ve výši 500 Kč.

Pokuta je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Z policejního spisu a uskutečněného ústního jednání má komise za prokázané následující skutečnosti. Ve večerních hodinách dne 13. 4. 2012 navštívil obviněný Lukáš Tynkr biliárový klub se svými přáteli. Během celého večera popíjeli pivo, tvrdý alkohol se ale nepil (potvrzeno výpověďmi dotýčných přátel obviněného i číšnice, která měla jejich stůl na starosti). Asi kolem 23:30 Lukáš ještě s jedním známým, svědkem Miroslavem Šimarem, odešli domů. Po cestě domů potkali na ulici Svárov skupinku podobně starých osob, se kterými se následně oba dali do řeči.

Popis následného průběhu incidentu se ve výpovědích svědků liší. Podle svědka Miroslava Šimary se s Lukášem chystali odejít, ale ostatní je nechtěli pustit, prý si chtěli vyřídit „něco o blogu“. Robert Gama měl následně chytit Lukáše za kapuci, kterou tím utrhł. Lukáš se poté prý otočil, Roberta povalil na zem a utekl. Ostatní se podle svědka do potyčky nezapojili. „*Když jsou dva v sobě, nikdy se do toho nemá co tlačit třetí.*“ To, že se potyčka týkala jen obviněného a Roberta Gamy, potvrdili i ostatní svědci.

Podle svědka Jiřího Duny naopak celý incident vyprovokoval obviněný. „*Začal po nás rvát, že jsme zdechlé nemakčenka a že bysme měli vypadnout z města a přestat konečně obtěžovat všechny okolo. Pak chtěl odejít, ale Robert ho chytil za rameno, chtěl si to s ním vyříkat, ale ten se do něj hned pustil.*“

Obviněný se při výslechu vyjádřil totožně jako Miroslav Šimara, k výpovědi Jiřího Duny poznamenal, že není sebevrah, aby partě Romů začal v noci venku nadávat. „*Nechtěli nás pustit, podle mě chtěli peníze, nevím... ale určitě jsem jim nenadával, co bych z toho měl? Nanejvýš tak rozbitou hubu. Zatáhl mě za kapuci, já se lekl a ve strachu jsem se po něm vrhnul. Pak jsme s Šimim raději šli pryč.*“

Svědék Robert Gama uvedl, že povalení nebylo nějak silné, ale jelikož bylo naprosto nečekané, spadl zcela nekontrolovaně a na hlavě má jeden steh. Za kapuci prý obviněného nechytíl a v žádném případě mu nic neroztrhl. „*Nejsem ženská, abych se pral tak, že chlapa tahám za oblečení.*“

Z výše uvedeného je tedy nepochybné, že obviněný, aniž by jednal v sebeobraně, Roberta Gamu skutečně povalil na zem, a to úmyslně, a způsobil mu mírná zranění. Ačkoli obviněný komisi předložil bílou bundu značky Thor Steinar s roztrženou kapucí, nepodařilo se prokázat, za jakých okolností k poškození došlo. Ani skutečnost, že by roztržení kapuce měl na svědomí opravdu Robert Gama, by však na celé věci nic nezměnila. Reakce obviněného byla v každém případě naprosto nepřiměřená a mohla vést i k mnohem vážnějším následkům. Komisi tak nezbylo, než obviněného uznat vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití ve smyslu § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona.

Výše pokuty byla stanovena s ohledem na zvláštní péči věnovanou mladistvým ve smyslu § 19 přestupkového zákona. Dále bylo přihlíženo k tomu, že se jedná o první přestupek dotyčného, dále k tomu, že nedošlo k objasnění všech okolností případů a neprokázané skutky musí být posuzovány ve prospěch obviněného. Výši pokuty ovlivnila také skutečnost, že Lukáš Tynkr po úvodním povalení na zem v napadení dále nepokračoval a místo opustil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání, a do 15 dnů ode dne jeho doručení.

O odvolání rozhoduje nadřízený správní orgán, kterým je Magistrát města Moravský Luh.

Mgr. Karel Mahony, předseda přestupkové komise.



A handwritten signature in black ink, which appears to be "K. Mahony", written over a light blue horizontal line.

Příloha č.3

PETICE

*ve smyslu čl. 18 Listiny základních práv a svobod
a zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním*

My, níže podepsaní občané města Moravský Luh, tímto po zastupitelstvu města žádáme o

**vybudování ochranné a protihlukové zdi na ulici Smetanova, kterým by došlo k oddělení
dětského hřiště a přilehlých rodinných domů od panelového domu číslo popisné 48,**

a to z následujících důvodů.

Situace na ulici Smetanova se stává neudržitelnou. Takřka každý týden si obyvatelé tamních rodinných domů stěžují na nesnesitelný rámus ozývající se z budovy č. 48. Dětské hřiště už není místem bezpečí a pohody pro děti, jelikož se tam schází dospělí cikáni popíjející alkohol. Nelze již dále tolerovat, aby lidé, kteří na tomto území žijí po staletí, byli bez jakékoli obrany neustále terorizováni zcela odlišnou kulturou, která v této zemi nemá místo.

Není vyloučeno, že v případě negativní odpovědi požádáme o pomoc soukromé skupiny z jiných měst zastávající podobné stanovisko.

Autor petice: Lukáš Tynkr

V Moravském Luhu dne 19. 5. 2012

Příloha č.4

Voltairovo gymnázium

Školní rok 2011/2012

2. pololetí

Slovní hodnocení ve smyslu čl. 7 Metodiky hodnocení žáků č. 27/2010.

Studijní výsledky:

Lukáše stále považuji za jednoho z nejinteligentnějších žáků, které jsem kdy učila. Projevuje nevídaný přehled prakticky ve všech na škole vyučovaných předmětech. Dokonce i v případě nedostatečné domácí přípravy se obvykle dokáže velmi rychle seznámit s nastoleným problémem a významně přispět do probíhající diskuze.

Od výše uvedeného se odvíjí i Lukášovy známky. Pokud domácí přípravou na nadcházející zkoušení stráví průměrně tolik, co běžný student, je takřka vyloučeno, aby byl ohodnocen jinak než známkou výborně. Jestliže Lukášův studijní průměr letošního roku lehce vzrostl, je to dáno pouze poklesem v pečlivosti přípravy. Je nutné se zamyslet, zda u Lukáše v tomto smyslu nedošlo k určitému sebeuspokojení, které by vzhledem k jeho věku bylo velmi předčasné. Náročnost studia totiž bude již pouze růst, a to zejména s nástupem na vysokou školu, je proto nutné, aby studentova píle a odhodlání sledovaly stejnou křivku.

Mimostudijní aktivity:

Lukáš je nebývale aktivním studentem, ačkoli si nelze nevšimnout, že se okruh jeho zájmů poněkud ztenčil. Velkým zklamáním pro mne byl Lukášův nezájem na pokračování ve školním divadelním klubu, stejně tak účast na šachových turnajích již není tak častá.

Chování:

Lukášovo chování nabralo v letošním ročníku velmi znepokojivý směr, což školu vedlo k žádosti o vypracování psychologického posudku, s nímž Lukáš i jeho zákonní zástupci souhlasili. Z učiněného posudku lze vyčíst následující.

Za použití testu Wechsler bylo zjištěno, že Lukášovy celkové intelektové schopnosti spadají do pásma 120-130, tedy do nadprůměru.

Lukáš sám sebe považuje za společenského extroverta. Přiznává, že má sklony k náladovosti a určité vznětlivosti. Považuje se za tolerantního, ačkoli určité věci prý trpět nechce a nedokáže.

Z Lukášova chování vyplývá potřeba být obklopen stabilní skupinou lidí, v jejímž okolí se cítí nejlépe. Zároveň má silné vůdcovské sklony a touží po obdivu, což ve spojení s předchozím vede k určitým projevům spasitelského komplexu. Lukášova povaha je nestálá a lze se domnívat, že ztráta jím vybudované pozice v komunitě by jej mohla negativně ovlivnit.

Mezi další psychické vlastnosti byly u Lukáše shledány (částečně v souladu s tím, jak vnímá sám sebe) emoční nestabilita, extravertovanost a nedostatek empatie a flexibility.

Svého chování, za které byl ve škole kázeňsky trestán, nelituje, považuje jej vzhledem k okolnostem za nezbytné. Uvědomuje si přitom, že některé jednání mohlo být v rozporu se školním řádem.

Psycholožka v této souvislosti vyslovila hypotézu, že se Lukáš staví do role mučedníka, který se obětuje v zájmu společnosti, která s jeho chováním podle Lukášova názoru ve skutečnosti souhlasí, pouze nemá takovou odvahu a obává se potrestání. Názory jako on má podle Lukáše 80 % rozumných lidí.

Na základě informací z psychologického posudku považují za nezbytné, aby byl Lukášův další vývoj bedlivě sledován a korigován, a to nejen v rámci školy, ale především v rodinném zázemí.

Prof. JUDr. Alexandra Šikulová Ph.D., DSc., třídní učitelka

30. 6. 2012

Příloha č.5

Krajské ředitelství Policie Zlínského kraje
Územní odbor služby kriminální policie a vyšetřování Moravský Luh
V Moravském Luhu dne 30. 03. 2013

Usnesení

Podle § 159a) odst. 1 trestního řádu **odkládám** věc podezření trestného činu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měli dopustit Roman Faria, nar. 29. 1. 1992, bytem Matiční 13, Moravský Luh, a Ronald Moreira, nar. 21. 3. 1993, bytem Matiční 13, Moravský Luh, tím že:

Dne 17. 3. 2013 v 23:40 měli na ulici U Hřiště zastavit Lukáše Tynkra, nar. 17. 1. 1995, bytem Montilivská 11, Moravský Luh, a pod výhrůzkou násilí od něj odcizit mobilní telefon značky Blackberry a notebook značky Toshiba v celkové hodnotě 27 000 Kč.

Odůvodnění:

Dne 18. 3. 2013 učinil výše uvedený Lukáš Tynkr oznámení o skutečnostech, které měly nasvědčovat tomu, že byl spáchán trestný čin loupeže tak, jak je popsán v záhlaví tohoto usnesení. Jak oznamovatel uvedl, vracel se daného dne sám z návštěvy biliárového klubu, když se najednou k němu přidaly dvě osoby. Po chvíli jej měly zastavit a s nožem v ruce mu nařídit, ať jim okamžitě vydá veškeré své věci jako omluvu za to, co o nich píše na internetu.

V době přepadení údajně nebyla na ulici úplná tma, přičemž pachatelé se maskovali pouze kapucemi. Poškozený díky tomu získal podezření o totožnosti pachatelů, kterou si následně druhý den ověřil, proto také čin nahlásil až s odstupem. Podle poškozeného jsou výše uvedení známé firmy, které okradly již několik jeho kamarádů a spolu s ostatními „členy té černé bandy“ terorizují obyvatele dříve pokojného města.

Informace získané provedením místního šetření a podáním vysvětlení podezřelých dalších fyzických osob však tomu, že došlo ke spáchání trestného činu tak, jak jej popsal oznamovatel, nenasvědčovaly. Podezřelí najisto prokázali, že se v inkriminovaný moment nacházeli mimo místo činu, zatímco v tvrzeních oznamovatele se začaly objevovat nesrovnalosti. Při posledním podání vysvětlení proto byl oznamovatel informován, že jeho chování může naplňovat skutkovou podstatu trestného činu křivého obvinění ve smyslu § 345 trestního zákoníku. Po dalších otázkách vyšetřovatelů oznamovatel přiznal, že si loupež vymyslel a notebook s mobilem ve skutečnosti ztratil. Loupež si prý vymyslel proto, že na nový notebook peníze nemá a v případě ztráty by nový nedostal. Osoby, které označil za

pachatele, mu navíc již několikrát vyhrožovaly, takže cítil, že má právo jim to tímto způsobem vrátit.

Na základě výše uvedeného tedy bylo rozhodnuto o odložení věci. Policejní orgány nyní prověřují, zda lze učinit závěr o podezření (§ 158 trestního řádu) ze spáchání trestného činu křivého obvinění ve smyslu § 345 trestního zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přístupná stížnost, kterou je možno podat prostřednictvím orgánu Policie, který toto usnesení vydal, a to do 3 dnů od doručení. Stížnost má odkladný účinek.

por. František Kolumbo



A handwritten signature in black ink, appearing to be "FK", written over a horizontal line.

Příloha č.6



VOLTAIROVO GYMNÁZIUM

Stará cesta 1077, Moravský Luh

Vážený pan
Lukáš Tynkr
Montilivská 11
Moravský Luh

V Moravském Luhu dne 22. 4. 2013

Vážený pane Tynkre,

dovoluji si Vás touto cestou informovat o tom, že včera došlo k mimořádné schůzi školské rady, jejímž hlavním bodem bylo opakované porušování školního řádu z Vaší strany. Po několikahodinové diskuzi mi Rada jednomyslně doporučila, abych postupovala podle § 31 odst. 4 školského zákona a rozhodla o Vašem vyloučení ze školy. Po zralé úvaze jsem dospěla k závěru, že je tento krok nezbytný, a tomuto doporučení Rady tedy vyhovím.

Ačkoli se s oficiálními důvody seznámíte v rozhodnutí, cítím určitou povinnost Vám již nyní nastínit hlavní motivy, které radu k tak razantnímu kroku vedly. Chci Vás zároveň upozornit, že tento dopis nemá povahu rozhodnutí, že jste i nadále studentem Voltairova gymnázia a budete jím až do nabytí právní moci rozhodnutí o vyloučení. Škola po Vás však nevyžaduje, abyste ji v mezidobí dále navštěvoval.

I přes své často negativní komentáře jste si jistě vědom, že Voltairovo gymnázium patří mezi špičku středoškolského vzdělávání v České republice. Tento status je výsledkem desítky let tvrdé práce mých předchůdců a všech dalších, kteří se na chodu školy v minulosti podíleli. Tato tvrdá práce nám nyní umožňuje na vybudované pověsti dále stavět a udržovat kvalitu výuky na velmi nadstandardní úrovni. Díky této pověsti jsme schopni si vybírat z opravdu velkého množství uchazečů a možnost studovat na naší škole se dostane jen těm nejtalentovanějším a nejpilnějším. Aby byl talent našich studentů nadále rozvíjen, vynakládá škola vysoké prostředky na zajištění nejkvalitnějšího učitelského sboru. Jak si ale jistě uvědomujete, zdaleka ne všechny finanční prostředky nám zajišťuje stát. Škola by na této úrovni nikdy nemohla fungovat bez přízně našich sponzorů z řad rodičů studentů ale i zcela cizích subjektů. Určité uzavření kruhu pak představuje logická skutečnost, že sponzoři spojují své jméno s naší školou hlavně proto, že na toto spojení mohou být náležitě hrdí a zákazníci toto spojení dokážou náležitě ocenit.

Je pak pochopitelné, že sponzorům velmi záleží na dobré pověsti školy, a pokud škola začne vyvolávat negativní konotace, nezůstane to bez odezvy. Voltairovo gymnázium přitom bohužel má s podobnou situací své zkušenosti. Možná pamatujete na otřesný případ vraždy, která se v našem městě udála a za níž byl odsouzen tehdejší student našeho gymnázia. Kritika vůči Voltairovu gymnáziu ze strany žáků, rodičů, sponzorů i veřejnosti byla obrovská. Škole byla vyčítána přílišná shovívavost k porušování školního zákona a neschopnost odhalit vznikající riziko. Pouze díky nezměrnému úsilí tehdejšího vedení se škole postupně podařilo obnovit svůj předchozí status a znovu zajistit příliv dostatečných finančních prostředků.

Není divu, že řada z těch sponzorů, kteří se k nám po dlouhých konverzacích a vyjednáváních tehdy vrátili, nám již nastínila své znepokojení nad tím, jak se škola s Vaším případem vypořádává. Podle jejich názoru je Vaše jednání v jasném rozporu se školním zákonem i školním řádem a je povinností školy na tuto skutečnost adekvátně reagovat. Škola svou nečinností údajně jedná na hraně zákona a není v jejich zájmu být spojován s institucí, která vytváří podhoubí pro bujení rasistických a xenofobních názorů. Školská rada proto již před časem dospěla k závěru, že další porušování zákona a školního řádu z Vaší strany nesmí být tolerováno.

Poskytuji Vám tyto informace, abyste měl k dispozici širší obraz celého problému a pochopil, proč se škola částečně odklonila od svého často až příliš tolerantního přístupu k vyjadřování vlastních názorů ze strany studentů. Voltairovo gymnázium je vybudováno na úctě k základním lidským právům a svobodám (a o škole je dobře známo, že tuto úctu zachovávala i v době totality) a na těchto základech se nic nemění. Jestliže ovšem dříve tento respekt k základním právům svobodám šel dokonce nad rámec ústavním pořádkem a zákony stanovené povinnosti, je nyní takový postoj vzhledem k okolnostem nadále neudržitelný.

Jak jsem již nastínila, s doporučením rady se neztotožňuji. Na druhou stranu je nepochybné, že Vaše chování bylo v příkrém rozporu se školním řádem i školským zákonem, požadavek Rady je tak pochopitelný (a legitimní) a já jej hodlám respektovat. Zároveň Vás ujišťuji, že většina škol by podobný krok učinila již mnohem dříve. Je to právě jen ona dlouholetá tradice úcty k právům studentů, která školu vedla k dosud tak mírnému přístupu.

Vzhledem k Vaším studijním výsledkům a konzultacím, které jsem o Vás vedla s vyučujícími, není sebemenších pochyb, že jste nad míru nadaný student. Máte veškeré předpoklady být v životě úspěšný a vyjadřuji určitou naději, že vyloučení ze školy k tomu v konečném důsledku napomůže. Věřím, že tato zkušenost bude nakonec mít pozitivní výchovný efekt a že Vás třeba přivede k otázce, zda i ve Vašem případě by nemělo dojít k tomu, co tak často žádáte po ostatních. K otevření očí a k zamyšlení se.

S přáním, ať se výše uvedené naplní

Starková

Mgr. Lenka Starková, ředitelka školy

Příloha č.7



VOLTAIROVO GYMNÁZIUM

Stará cesta 1077, Moravský Luh

R-356/75
29. 4. 2013

ROZHODNUTÍ

ředitele školy dle § 31 a § 165 odst. 2 písm. i) školského zákona.

Žák Lukáš Tynkr, narozen 17. 1. 1995, bytem Montilivská 11, Moravský Luh, se rozhodnutím ředitelky Voltairova gymnázia

vylučuje ze školy.

Odůvodnění

Zákonná opora

Ustanovení § 31 odst. 2 školského zákona umožňuje ředitelce školy rozhodnout o vyloučení žáka v případě závažných porušení školského zákona či školního řádu. Lukáš Tynkr během svého tříletého studia na Voltairově gymnáziu opakovaně jednal v rozporu se školním řádem a se školským zákonem, přičemž vzhledem k charakteru a počtu těchto provinění je shledávám natolik závažnými, že bezpochyby postup podle výše uvedeného ustanovení opravňují a svým způsobem i vyžadují.

Relevantní procesní úprava stanovena školním řádem

Při rozhodování o vyloučení žáka bylo postupováno podle ustanovení § 12 školního řádu, jež opravňuje školskou radu k podávání podnětů ředitelce školy. Ředitelka je povinna se těmito pokyny náležitě zabývat. Školská rada v daném případě navrhla vyloučení žáka ze školy, konečné rozhodnutí však bylo učiněno ředitelkou, a to po důkladném zvážení všech okolností.

Konkrétní porušení žákových povinností

- a) V rozporu s preambulí školního řádu žák mimo jiné prostřednictvím článků na svém blogu (např. článek „Bez práce nejsou koláče“ či článek „Proč jsou přistěhovalci nepřátelé“ a další) zpochybňoval základní demokratické zásady, vyvolával rasovou nesnášenlivost a vyzýval k potlačování zaručených práv menšin.
- b) V rozporu s ustanovením 3. 1 písm. a) školního řádu žák opakovaně na svém blogu (např. článek „Přednáška po Goebbelsovsku“ nebo „So this is how it ends“ a další) útočil na vyučující a studenty školy z důvodů jejich rasy, politických názorů a přesvědčení. Vzhledem k četnosti je nutno toto porušení považovat za závažné ve smyslu § 31 odst. 2 školského zákona.
- c) V rozporu s ustanoveními školního řádu žák využíval prostory školy k nepřiměřenému prosazování vlastních politických názorů prostřednictvím petice a

zneužíváním svého postavení předsedy třídy. Porušení tohoto ustanovení je podle školního řádu nutno považovat za závažné porušení ve smyslu § 31 odst. 2 školského zákona.

d) V rozporu s ustanovením 4. 5 písm. a) školního řádu účastí na demonstracích a pácháním trestných činů a přestupků ustavičně poškozoval dobrou pověst školy.

e) V rozporu s preambulí školního řádu žák propagoval extremistické, rasistické a xenofobní názory včetně vybízení ke xenofobní trestné činnosti a glorifikování norského vraha Breivika.

f) Vším výše uvedeným zároveň jednal v rozporu s § 22 školského zákona, který žákům přikazuje dodržovat školní řád.

Doplňující informace

a) Ředitelka školy si je dobře vědoma skutečnosti, že některá z výše uvedených provinění nespádají do lhůty stanovené § 31 odst. 4 školského zákona. Podle jejího názoru však toto ustanovení nelze vykládat tak, že by při hodnocení závažnosti žákova chování a při stanovení výše trestu nebylo možno přihlídnout k celému působení žáka na škole

b) Škola je připravena zodpovědět jakékoli doplňující dotazy stran důvodů vyloučení žáka. Bez ohledu na výše uvedené však lze za oficiální stanovisko školy k vyloučení žáka považovat pouze odůvodnění uvedené v tomto rozhodnutí.

c) Rozhodnutí ředitelky je konečné v tom smyslu, že lze změnit pouze postupem uvedeným v poučení tohoto rozhodnutí. Škola však v souladu se školním řádem nabízí vyloučeným studentům možnost zažádat o opětovné, podmíněné přijetí do studia, a to nejdříve jeden rok po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. O opětovném přijetí rozhodne ředitelka školy v závislosti na splnění na žáka individuálně kladených požadavků.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno do 15 dnů od jeho doručení podat u ředitelky školy odvolání, o kterém rozhodne příslušný krajský úřad.



Mgr. Lenka Starková, ředitelka školy
29. 4. 2013

Příloha č.8



**GAME OVER,
BITCHES!**

S úctivým pozdravem král Anders I.

Příloha č.9

TÝDENÍK NAŠE MĚSTO

Orahem je student místního gymnázia!

Už je to tři týdny, co celým krajem otrásl tragický případ vraždy, která se odehrála v městském parku v Moravském Luhu. Oběti násilného činu se tam stal dvacetiletý Francouz a na povrch postupně vyplouvají další a další informace.

Připomeňme, že bezvládně ležící tělo našel hlídač parku 27. 5. ve večerních hodinách a přes okamžitou pomoc mohl přivolaný lékař již pouze zkonstatovat smrt. Vše od počátku nasvědčovalo tomu, že se mladík stal obětí násilného trestného činu. To následně potvrdila i nařízená pitva.

Policie nyní připustila, že byl zadržen hlavní podezřelý, kterým je teprve devatenáctiletý Jan Juriš, student místního Voltairova gymnázia. Jak se podařilo Našemu městu zjistit, Juriš se k vraždě vyšetřovateli již doznal. „Můžu potvrdit, že podezřelý je nyní ve vazbě. K činu se přiznal a s vyšetřovateli zatím plně spolupracuje,“ uvedl mluvčí místní policie Marek Šmigura. Co mladého studenta k činu vedlo, to ale policie zatím odmítá prozradit: „S ohledem na průběh vyšetřování nebudeme o možných motivech a dalších okolnostech činu podávat žádné informace.“

Všechny okolnosti nicméně nasvědčují tomu, že čin byl rasově motivovaný. Naše město o oběti vypátralo, že šlo o francouzského muslima, který se i s rodinou přistěhoval do Moravského Luhu loni na jaře. Ačkoli se celá rodina dobře usadila a s velkým úspěchem provozuje síť restaurací, mladý Samir se potýkal s narážkami na svou víru, kvůli čemuž se opakovaně dostával do konfliktů se svými vrstevníky. Tajný zdroj nám potvrdil, že se tímto směrem od začátku ubíralo i policejní vyšetřování.

A právě Jan Juriš byl několikrát iniciátorem podobných konfliktů. Jeho spolužáci Našemu městu potvrdili, že se Jan proti muslimům a jiným přistěhovalcům často vyjadřoval urážlivě a velmi se vyžíval v rasistických vtípech. „Neustále vykládal, že v České republice mají být Češi a ostatní tady nemají co dělat,“ uvedl jeden ze spolužáků, který si přál zůstat v anonymitě.

Na Voltairovo gymnázium se mezitím snáší vlna kritiky. Jedné z nejprestižnějších středních škol v republice je veřejnosti vyčítáno, že proti Jurišovi, který byl svými xenofobními názory dobře znám a dvakrát byl potrestán za přestupek, už dříve nezasáhla. „Pokud se prvotní informace potvrdí, jedná se nepochybně o pochybení rodičů i školy. Škola má zaručit nejen kvalitní vzdělání, ale má mít také výchovnou funkci. Na škole působí špičkoví pedagogové, je nepochopitelné, že si nikdo z nich nevšiml, k čemu se schyluje. Škola by přece měla mít vypracovaný nějaký plán, jak takové jevy včas podchytit“ uvedl radní Martin Broder.

„Škola má za každého žáka spoustu peněz, takže jde rodičům na ruku. Vedení školy velmi rádo leccos přehlédne, jen aby se o peníze nepřipravilo,“ přidává se ke kritice místostarosta Jiří Žlebek.

Ředitelka školy JUDr. Adéla Bardemová se však brání: „Možnosti školy jsou v těchto případech velmi omezené. Nemůžeme žáka potrestat za to, co dělá mimo školní lavice. Toho, že je Juriš problémový student, jsme si samozřejmě byli dobře vědomi. Slyšela jsem dokonce hlasy, že ho měla škola dávno vyhodit. K tomu jasně říkám, že nemohla. Ptám se navíc, jak by mohl podobný krok tomuto neštěstí zabránit.“

Podle informací Našeho města se však JUDr. Bardemová chystá v reakci na incident na svůj post rezignovat, přičemž se spekuluje, že by se měla stát novou ředitelkou zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Koala v Brně.

Pohřeb zesnulého Samira se konal minulou středu a poklonit jeho památce se přišlo na pět tisíc lidí. Radnice Moravského Luhu se mezitím rozhodla postavit v parku menší pomník k uctění jeho památky. Stín Samirovy nepochopitelně kruté smrti se bude nad Moravským Luhem ještě dlouho snášet.

Příloha č.10

Něco o mně...

Jsem student střední školy, který se zajímá prakticky o všechno, proto ani články na tomto blogu nezařazuju do rubrik, protože mám každý den chuť psát o něčem, co by mě den předtím ani nenapadlo. Každopádně často píšu o našem čechistánu, ale i o sportu, šachách (Mikhail Tal rulezz), hudbě nebo filmu. V kolonce napravo pak máte přehled a odkazy na nejčtenější články, které jsem zde kdy zveřejnil, pod každým článkem jsou pak odkazy na související články. Na konci každého článku je navíc otevřená diskuze, budu moc rád, pokud každý čtenář přispěje. Tím nevybízím k příspěvkům typu „hezký článek“, chci skutečný názor na věc, o které zrovna píšu. Internet je skvělá věc, zatímco dříve měl člověk možnost vyměňovat si názory jen s omezenou skupinou lidí, dneska má k dispozici celý svět. Nekonečné spektrum názorů a myšlenek. A toho je potřeba využít, ne?

PS: Zároveň nikoho navštěvovat tento blog nenutím, a to ani upoutávkami ve škole. Pokud jsou vaše děťátka natolik hloupé, že je ani nenecháte posoudit, zda to, co píšu, je pravda a jak s ní naložit, není to můj problém, zavřete si je třeba do klece (někteří by tam podle vzhladu měli být preventivně už od narození).

A pro lepší představu o tom, kdo jsem:

Oblíbené filmy:

Věčný svit neposkvrněné mysli – srdcovka, Jim Carrey bez Oscara je zločin...

Atlas Mraků – naprosto úžasné, obzvláště stojí za zamýšlenou nenápadné prohození rolí mezi prvním a posledním příběhem. Která rasa je vlastně ta pokroková?

Přelet nad kukaččím hnízdem – úžasný příběh o předem prohraném, přesto však nikoli zbytečném vzdoru proti bezpráví a tyranii.

Pelíšky – Tehdy jsme svou zem ztratili nedobrovolně, nyní ji sami odevzdáváme...

Přítelé – nojo já vím, není to film...

Oblíbené knihy:

La Casa de los Espíritus – magický realismus *como Dios manda*...

Mein Kampf – nesuďte a čtěte, psal to blázen a zločinec, ale možná i proto je to velmi poučné čtení.

Úžasná Zeměplocha (nejvíc asi Mort nebo Zloděj času) – Ankh-Morpork jako vzor multikulturní společnosti? Doufejme, že ne.

O nerovnosti lidských plemen (Arthur de Gobineau) – minimálně na zamýšlenou...

Oblíbení hudební interpreti:

Simon & Garfunkel – hudba *en estado puro*... aneb když se skloubí geniální textař s dokonalým zpěvákem.

Bee Gees – obrovská škoda, že na jejich písně z přelomu šedesátých a sedmdesátých let si přes discomanii už skoro nikdo nevzpomene.

Daniel Landa – doporučuji, mimo jiné, např. jeho výkon v Draculovi. Celkově lze říci, že jeho počáteční tvorba kvalitou (hlavně po stránce textové) značně překonává jeho pozdější období, klasický populismus, škoda ho...

Bob Dylan – co dodat...

Víc o mně však doufám pochopíte z článků.

Lukáš Tynkr a. k. a. Javert



Příloha č.11

Bez práce nejsou koláče (?)

Přidal Javert | 11. 11. 2011 | [Přidej komentář](#)

Všichni známe staré české příslovi „bez práce nejsou koláče“. Stejně jako ostatní lidové moudrosti vychází toto rčení z dlouholeté zkušenosti našich předků. Když se totiž člověk chtěl v pravěku najíst, musel si jídlo nasbírat nebo ulovit. Později, když se vynalezl směnný obchod, dostal onen hladový člověk alternativu. Buď si jídlo nasbíral/ ulovil sám nebo byl schopen nabídnout jiným něco, za co mu ostatní jídlo poskytl. Podstata ovšem zůstala stejná – jestli něco chceš, musíš za to něco na oplátku nabídnout. Takto ostatně funguje celý svět a veškerá fyzika (zákon akce a reakce na nás Kadula v hodině vytahoval nedávno a perpetuum mobile taky ještě nikdo nevymyslel). Z tohoto přístupu vyplývaly obrovské výhody. Tak třeba to, že tento přístup znamenal jakýsi stimul pro jedince, kteří například nebyli natolik silní, aby si ulovili mamuta. Museli tedy být chytří, museli něco vynalézt, čímž pomohli technologickému rozvoji lidstva. Přežívali ti nejlepší (= ti, co nebyli líní) a lidstvo se neustále pozitivně vyvíjelo.

Teď se ale vyvinulo do podoby, kdy postupně začne zakrňovat. Proč? Protože pokud dnes člověk nechce, pracovat nemusí a bude se mít stejně dobře. A je zde bohužel skupina lidí, která zkrátka pracovat už z principu nebude. Všichni víte, na koho narážím. Ale leze mi to na nervy. K čemu vlastně máme sociální dávky? Omezme je pouze na situace, když člověk bez jakéhokoli vlastního přičinění opravdu není schopen si potravu (pouze potravu, zbytek člověk nepotřebuje) zajistit. Jestliže pouze nemůže sehnat práci (i když je zdravý), tak ať si jde natrhat nějaké bobule nebo ulovit srnku, co mně je potom.

Současná situace začíná být kritická. Ti nejneshopnější si v celé zemi diktují podmínky a zbylých deset milionů vesměs poctivých (a původních!!) obyvatel na ně musí makat. Pokaždé když pracujete, zkuste si uvědomit, že nepracujete jen na sebe, ale ještě k tomu žijete tu cigánskou luzu. „Lidi“, kteří společnosti absolutně v žádném směru nepřispívají, kteří ji naopak táhnou dolů a kteří by ve starověké Spartě (a rád bych připomenul, že tato „krutá“ Sparta porazila „demokratické“ Athény) byli okamžitě shozeni z útesu, mají paradoxně ve společnosti nejsilnější postavení, zatímco pracující běloch tře bídu s nouzí. A beze změny bude situace jen a jen horší – už anglický ekonom Thomas Malthus v 18. století upozorňoval na to, že počet obyvatel na planetě roste geometrickou řadou, zdroje však jen lineárně. Přičtete si k tomu, že zrovna u nás roste geometrickou řadou jen ta skupina, která se skoro ani za lidi označit nedá, a zjistíte, v jakých problémech se nacházíme. Všemi sociálními dávkami a „společností tolerance“ postupujem zcela proti genetickým zákonům a teorii evoluce. Život je boj – přežívají jen nejsilnější. Pokud se ti nejsilnější budou zdržovat slabými, postupně sami odpadnou, ti slabší je stáhnou dolů. Je obrovská škoda a promarněná příležitost, že pozice vybudované genetickým vývojem takto zahazujeme.

A přitom by bylo řešení tak snadné. Stačilo by vrátit se k tomu, co vždy fungovalo – že bez práce nejsou koláče.

Poslední aktualizace 11. 11. 2011



Příloha č.12

Voltaireovo gymnázium - nejprestižnější škola v kraji

Yeah, right!

Přidal Javert | 21. 2. 2012 | [Přidej komentář](#)

Naše vaše střední škola na oficiálních stránkách neustále sama sebe ujišťuje, že je tou nejlepší školou široko daleko. Podle všeho si myslí, že když poskládají lavice do půlkruhu, tak se z poloviny studentů stanou géniové.

Faktem je, že škola nijak nevyčnívá z řady a bude tomu tak do té doby, dokud pořádně neobmění učitelský sbor. Nebo alespoň dokud stávající učitelé neotevřou oči a mysl. Dříve (no už je to trochu dýl) jsem tak nějak automaticky bral, že učitelé jsou osoby, na něž jsou kladeny vysoké intelektuální požadavky. Přece jen jsou to právě oni, na kom z velké části stojí budoucnost této úžasné země. Bez kvalitního učitele si znalosti z určitého předmětu nikdy natolik neosvojíte. Stejně tak pouze kvalitní učitel ve vás může probudit lásku k nějakému předmětu... anebo vám ho úplně znechutit.

Je ale zřejmé, že minimálně na učitele Voltairova gymnázia nijak vysoké nároky stavěné nejsou. Měl by být naprostý základ, aby byl učitel otevřen novým myšlenkám, nebál se o nich diskutovat, argumentovat... učitel musí mít otevřenou mysl, stejně jako ji měl Sokrates při svých hovorech s Platónem. Nebo jste snad zažili *jakoukoli* uznávanou osobnost, která by se nějakého názoru zalekla natolik, že by bez jakékoli argumentace zakázala jeho vyslovení?

Přesně toto se přitom děje u nás na škole. Kdo je ten, kdo určuje, jaké názory jsou dovolené? Jak mi můžou vrátit seminárku se slovy „rasistické a xenofobní, napsat znova jinak za 5“??? To není normální. Nevím, jestli je to třeba tím, že v učitelském sboru působí i příslušník novodobých kolonizátorů z islámských zemí, který je zcela náhodou ze všech „nejméně schopný“, abych tak diplomaticky řekl, a dávno by na této škole už neměl působit. Vždyť je zcela očividné, že si ho tam vydržují jen kvůli jeho vyznání, kdyby měl trošku hrdosti tak odejde sám, ale to většinou jemu podobní nemají. Když se na to podíváte, tak je to jen jiná forma toho, o čem celou dobu mluvím – jeho manželka si pravděpodobně chodí pro dávky, on si chodí pro výplatu. Ani jeden z nich si ale nic nezaslouží, nejspíš to stejně využijí k sestrojení nějaké bomby, však je známe (já mám upřímně při každé hodině s ním obavu, že vytáhne kalacha a všechny nás tam za výkřiků v arabštině postřílí, jakýkoli muslim je toho totiž bez mrknutí oka schopný).

Ta chorobná potřeba bránit neubránitelné je nicméně až směšná. Dneska v biologii to samé. Na jasných a srozumitelných argumentech ukazují, proč je metoda přírodního výběru důležitá a člověk se sám ničí, pokud do ní zasahuje neustálou podporou slabších skupin. To je zkrátka neoddiskutovatelný fakt. Buď se budou šířit jen kvalitní geny a porosteme vzhůru jak dodnes, nebo se zastavíme, začneme v rámci nově nastolené tolerance respektovat na jedné straně líné a neschopné, na straně druhé pak náboženstvím zcela poblázněné skupiny. A co hůř, tyto skupiny začnou tvořit většinu a naše x století budované geny založené na každodenním výběru nejsilnějšího, budou ztraceny. Jen co o tom začnu mluvit, učitelka mě hned utne, že nic takového říkat nesmím. Ať mi vysvětlí, co na tom není pravda, jinak je neschopná a měl by ji následovat stejný osud jako ty skupiny, o kterých jsem mluvil výše. Ale na to ona nemá, aby cokoli z toho popřela... ono to totiž ani nejde.

Poslední aktualizace 21. 2. 2012



Příloha č.13

Přednáška po Goebbelsovsku

Přidal Javert | 10. 11. 2012 | [Přidej komentář](#)

Ne že bych měl tendence k sebestřednosti, každopádně jsou to nám ale zajímavé náhody, že zrovna teď škola z ničeho nic uspořádá besedu o světových náboženstvích. Ale tak proč ne, už jsem si zvykl, že jakýkoli názor, který se soudruhům nepozdává, bude bez milosti zavalen vlnou propagandy. Je to jak když si Jim Carrey v Truman Show usmyslí, že se vydá na Fidži, načež na něj v sídle cestovní kanceláře číhá tuna plakátů poukazující na nebezpečí letecké dopravy...

Faktem nicméně je, že škola se momentálně chová stejně jako celá většinová společnost, a sice sebedestrukčně. Kdysi tolik úspěšná evropská společnost totiž byla nakažena smrtelným virem v podobě přistěhovalců a náš imunní systém není vůbec schopen se jakkoli bránit. Naopak, zdegenerované bílé krvinky nemilosrdně napadají jakékoli vitamíny v podobě pár posledních patriotů, kteří se náš svět snaží před tou špinou zachránit. Ti nejstatečnější končí ve vězení, menší ryby jako já jsou alespoň dostatečně hlídány.

A jak vidno, nezapomíná se ani na prevenci v podobě vymývání mozků na školních přednáškách. Ta včerejší byla snůškou lži a polopravd, na které jsem se snažil upozornit přímo na místě (odměnou mi byla ředitelská důtka, nojo, dovolil jsem si mít názor) a které alespoň trochu rozeberu i zde.

V první řadě je to ta až zoufalá snaha vzbudit dojem, že všechna náboženství jsou vlastně stejná, jelikož každá má své plusy i minusy. To je obyčejná lež. Tak např. já si nejsem vědom existence fanatických křesťanů odhodlaných vyhodit do povětří každého, kdo nesouhlasí s jejich vírou. Stejně tak si nejsem vědom toho, že by se křesťané hromadně přesouvali do ryze islámských zemí a nutili jim tam svou kulturu a své zvyky. Neříkám, že se taci občas neobjeví, jen jsou nejspíš po smrti dřívě, než se o nich většina lidí dozví. Když jsem toto předhodil přednášejícímu, asi si všichni pamatujete, co mi na to odvětil. Prý jsme se ve škole jistě učili o křížových výpravách. Výborně, takže je sice možné připustit, že původní evropští obyvatelé jsou inteligentně, kulturně i morálně o několik tříd výše než ta přistěhovalcká verbež, ale naši předkové před tisíci (!!!) lety se také chovali špatně, takže za to budou všechny jejich následující generace pykat. Navíc bych rád upozornil, že křížové výpravy rozhodně nebyly jednostranným aktem agrese vůči muslimskému světu, jak se dnes s oblibou uvádí. Naopak je zřejmé, že byly spíše reakcí na rozpinání arabského světa (do Španělska, severní Afriky atd.).

Z těch mnoha lží a polopravd, které na přednášce zazněly, bych rád vyzdvihnul ještě jednu. Míra kriminality v dané oblasti údajně nesouvisí s tam vyznávaným náboženstvím. Tak se na to podívejme blíže. Počet znásilnění na jednoho obyvatele je např. v Oslu pětkrát vyšší než v New Yorku. Celé dvě třetiny těchto znásilnění mají na svědomí přistěhovalci z arabských zemí, přestože jsou prozatím stále v menšině. Podobně problematická situace panuje i ve Francii, kde rapidně roste počet vražd policistům, učitelům a dalším, kteří měli tu odvahu a nebáli se rizika plynoucí od přistěhovalců pojmenovat.

Jedno se přistěhovalcům musím přiznat. Na rozdíl od nás nemají sebedestrukční sklony, naopak začínají systematicky likvidovat ty, kteří se s jejich narůstajícím vlivem snaží bojovat. A jak už bylo řečeno, většinová společnost jim v tom ještě pomáhá. Naději zůstává to, že ne každý s touto sebezničující politikou souhlasí. Ale je potřeba jednat. Bohužel situace je nyní taková, že nestačí vyrovnat se pouze s nepřáteli, ale rázně se zbavit i zrádců ve vlastních řadách. Jenom tak bude Evropa opět jednotná a odhodlaná strážit odkaz našich předků.

Příloha č.14

Proč jsou přistěhovalci nepřátelé

Přidal Javert | 15. 1. 2012 | [Přidat komentář](#)



...vzhledem k současným událostem v republice mám pocit, že je potřeba některé myšlenky znovu připomenout, tak jsem tento článek šoupnul znovu na hlavní stránku.

Vše, čím jsme a co děláme, je dáno genetikou, našimi vrozenými předpoklady. Ty jsou zase dány tisíciletími vývoje. Jak to funguje? Jednoduše, na začátku je několik jedinců s různými rysy, z těchto jedinců ale přežije jen pár, které díky tomu můžou své genetické predispozice předat dál, zatímco geny slabého jedince zaniknou spolu s ním, díky čemuž se od jeho slabin vyléčí celý druh.

To proto máme VŠICHNI uvnitř zakořeněnou xenofobii a rasismus, protože je to zcela přirozené a potřebné, jinak by to v nás nebylo. Zkrátka dříve přežíval ten nejsilnější. Člověk musel mít neustále oči na pozoru, aby ho jiný neporazil. Ty příliš důvěřivé postihla zkáza. Příklad? Krom milionů jednotlivých příkladů v pravěku je asi nejukázkovějším příkladem vyvraždění Aztéků, někteří z nich Cortésovi věřili, a dokonce s ním spolupracovali...

Dnes jsme ti důvěřiví blázni my. Jednou rasou se necháváme dlouhodobě okrádat a vydírat, druhá skupina nás za chvíli celá pohltí tak, jak již pohlcuje půlku Evropy a již před několika stoletími pohltila velkou část Španělska. Je čas si uvědomit, že Čechy, Morava a Slezsko jsou *našimi* historickými zeměmi. Patří lidem, kteří zde žijí po generace a pokud se chce někdo přidat, musí respektovat naše pravidla. Můj dům můj hrad. Tím říkám jednoznačně – žádné mešity, žádné kočování, žádné šátky přes obličej, ani žádné jiné muslimské, romské a další zvyky, které nemají českou, moravskou či slezskou tradici. Když bychom se my chovali v islámské zemi „ateisticky“ (např. by si holky vykračovaly po ulici v podprsence), tak to nejspíš nepřežijem. My musíme být stejně rázni. Islám nemá v této zemi místo.

Buď to zvolíme všichni společný a pokud možno co nejméně násilný postup, nebo bude přibývat ojedinelých (a o to zoufalejších) pokusů jednotlivců typu Breivik a další (i u nás už jich několik bylo). A bude to jen dobře, cokoli je lepší než toto pasivní čekání na smrt.

Dvakrát za posledních sto let jsme ztratili tvrdě vybudovanou svobodu, potřetí to už bez boje nebude. Nezapomeňte, obrana proti cizím je zcela přirozená lidská vlastnost.

Poslední aktualizace 27. 3. 2013



f Like 0

Tweet 0

Pin it

Příloha č.15

So this is how it ends...

Přidal Javert | 23. 4. 2013 | [Přidat komentář](#)

No takže mě chtějí vyhodit ze školy... prý za to, že jsem měl na sobě tričko s Breivikem. ☺

Říct k tomu můžu snad jen to, že se tím potvrdilo vše, co jsem tady kdy napsal. Existuje jen jedna přípustná ideologie, a kdo si dovolí jít proti, toho bez milosti semelou. Přenecháváme naši zem, naše zvyky a naši kulturu menšinovému póvlu (už i u nás ve škole se nepřizpůsobiví šíří jak mor). Jak jsem toho Hitlera nikdy neměl rád (a pořád nemám), tak dnes by se nám snad i nějaký hodil. Někdo, kdo by se postavil za svůj národ (za ten skutečný, bohužel dnes stačí se tak označit ve sčítání lidu) a pozvedl ho z bláta. Ale dokázal by to dnes vůbec tak jak tehdy?

Chystám se proti vyhazovu podat odvolání a poženu to klidně i k soudu. Ne snad že by mi na té romofilní a muslimofilní škole záleželo, ale takto nechutné omezování osobní svobody se musí dostat k co nejvíce lidem. Jen ať to všichni vidí. A když s tím soud nic neudělá? Aspoň bude čas na důležitější věci... on ten Breivik koneckonců taky nedostudoval a byl pro společnost užitečnější než drtivá většina vysokoškoláků...

Poslední aktualizace 23. 4. 2013

